



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4101-023-04/2014

P/14/009

URZĄD MIASTA I GMINY  
w Nakle nad Notecią  
BIURO OBSŁUGI MIESZKAŃCÓW

Wpłynęło: 19.01.2015

Nr .....  
Ilość załącz. ....  
Skierowano do ..... podpis .....

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/009 - Zamówienia publiczne współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Łukasz Burczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92969 z dnia 21 listopada 2014 r. 2. Karol Gromotka, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92970 z dnia 21 listopada 2014 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta i Gminy w Nakle nad Notecią, ul. Ks. Piotra Skargi 7, 89-100 Nakło nad Notecią (zwany dalej „Urzędem” lub „Zamawiającym”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Sławomir Napierała, Burmistrz Miasta i Gminy Nakło nad Notecią  (dowód: akta kontroli str. 372-373)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> realizację przez Urząd postępowania w zakresie udzielenia zamówienia publicznego pn. „Budowa obejścia miasta Nakło nad Notecią na kierunku Pd-Pn w ciągu drogi wojewódzkiej nr 241 (Rogożno-Tuchola)”, zwanego dalej „Zamówieniem”, w związku z realizacją projektu kluczowego pod tą samą nazwą, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007 – 2013.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Zamówienia<sup>2</sup> udzielono po przeprowadzeniu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego określonego w art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup> (zwanej dalej „Pzp”). Zamawiający, zgodnie z art. 19 ust. 1 Pzp, powołał komisję przetargową m.in w celu dokonania oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu oraz do badania i oceny ofert. Zamawiający prawidłowo opisał przedmiot Zamówienia i warunki udziału w postępowaniu. Ogłoszenie o Zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie zamawiającego, na jego stronie internetowej oraz w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i zawierało wszystkie wymagane dane. Wyznaczono prawidłowy termin składania ofert. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, zgodnie z ustalonymi kryteriami. Odpowiadała ona postanowieniom Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SIWZ”) i została złożona przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu z postępowania.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Umowa nr ZP.15.2013 z dnia 9 lipca 2013 r.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759, ze zm.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. W Urzędzie dokonano podziału zadań związanych z planowaniem, przygotowaniem i udzielaniem zamówień publicznych pomiędzy komórki organizacyjne oraz samodzielne stanowiska pracy. Przyjęte regulacje określały zadania pracowników Urzędu na każdym etapie udzielania zamówień i nie powodowały przyznania poszczególnym pracownikom wyłącznych bądź nadmiernych kompetencji w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 463-528)

2. W dniu 9 lipca 2013 r. Gmina Nakło nad Notecią zawarła z Województwem Kujawsko-Pomorskim umowę o dofinansowanie<sup>4</sup>, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, projektu pn. „Budowa obejścia miasta Nakło nad Notecią na kierunku Pd-Pn w ciągu drogi wojewódzkiej nr 241 (Rogoźno-Tuchola)”<sup>5</sup> zwanego dalej „Projektem”. Zgodnie z umową, ww. zadanie miało zostać zrealizowane w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 31 stycznia 2015 r. Całkowita wartość Projektu i jednocześnie kwota wydatków kwalifikowalnych w jego ramach wynosiła 52 000,0 tys. zł. Maksymalne dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wynosiło 26 000,0 tys. zł, tj. nie więcej niż 50% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych Projektu. Pozostałą kwotę wydatków stanowił wkład własny tej Gminy.

W celu realizacji Projektu, Urząd udzielił Zamówienia publicznego<sup>6</sup> po przeprowadzeniu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, przewidzianego art. 39 Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 20-30, 310-331)

3. Zgodnie z wnioskiem o płatność stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie, Projekt obejmował wybudowanie drogowej obwodnicy Nakła na kierunku południe – północ będącej drogą gminną o parametrach drogi wojewódzkiej o długości 1,968 km i szerokości jezdni 7 m, wyposażoną w obiekty inżynierskie: mosty, wiadukty, chodniki, zjazdy do posesji, oświetlenie uliczne, urządzenia ochrony środowiska (ekrany akustyczne, przepusty drogowe i ekologiczne, rowy drogowe, zabezpieczenia wlotów kanalizacji), urządzenia organizacji i bezpieczeństwa ruchu drogowego (bariery, oznakowania poziome i pionowe).

(dowód: akta kontroli str. 270-309)

4. Z wnioskiem do Burmistrza Miasta i Gminy Nakło nad Notecią (zwanego dalej „Burmistrzem”) o powołanie komisji przetargowej celem przeprowadzenia postępowania o Zamówienie wystąpiła Koordynator ds. Zamówień Publicznych Urzędu, zgodnie z § 28 ust. 1 pkt 3 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu<sup>7</sup>, wskazując w nim osoby proponowane do składu komisji. W dniu 5 lutego 2013 r.<sup>8</sup> Burmistrz powołał komisję przetargową, której powierzył czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania, w tym dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty. Funkcję Sekretarza komisji powierzono R.D. niebędącemu

<sup>4</sup> Nr WP-II-W.433.1.6.2013.

<sup>5</sup> Nr RPKP.01.01.00-04-006/13.

<sup>6</sup> Oznaczenie sprawy ZP.271.02.2013.

<sup>7</sup> Załącznik do zarządzenia nr 58/2011 Burmistrza Miasta i Gminy Nakło nad Notecią z dnia 2 maja 2011 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Nakle nad Notecią, które obowiązywało do dnia 30 czerwca 2013 r.

<sup>8</sup> Zarządzeniem nr 20.2013.

pracownikiem Urzędu, prowadzącemu działalność gospodarczą obejmującą doradztwo w zakresie zamówień publicznych. Jednocześnie, w umowie z dnia 6 lutego 2013 r., Burmistrz zlecił R. D. wykonanie wybranych czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem ww. postępowania, w tym m.in. opracowanie SIWZ, ogłoszenia o zamówieniu, wzoru umowy z wykonawcą oraz odpowiedzi na pytania oferentów do SIWZ, prowadzenie protokołu postępowania o zamówienie publiczne, opracowanie wniosków z prac komisji przetargowej w sprawie odrzucenia ofert, wyboru oferty najkorzystniejszej lub unieważnienia postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 463-497; 529-532; 546)

Wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie Zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia ich z udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 17 ust. 1 Pzp. Żadna z tych osób nie podlegała wyłączeniu.

(dowód: akta kontroli str. 534-544)

5. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie Zamówienia w dniu 14 lutego 2013 r. przekazując ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej do opublikowania w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (zwanym dalej „DUUE”)<sup>9</sup> oraz zamieszczając je w swojej siedzibie i na stronie internetowej. Zawierało ono dane wymagane art. 41 Pzp. W ogłoszeniu zamieszczono informację o dokumentach, jakie powinni składać oferenci krajowi, o sposobie dokumentowania spełniania warunków udziału w postępowaniu przez oferentów z zagranicy, a także o dofinansowaniu zamówienia z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

W toku postępowania dokonano łącznie siedmiu zmian treści ogłoszenia lub SIWZ prowadzących do zmiany ogłoszenia o Zamówieniu. Wszystkie zmiany zostały opublikowane w DUUE. Dokonując ww. zmian Zamawiający każdorazowo przedłużał termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach, z zachowaniem terminu określonego w art. 12a ust. 2 pkt 1 Pzp.

Zamawiający nie skorzystał z możliwości przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej oraz zamieszczenia na własnej stronie internetowej w miejscu wyodrębnionym dla zamówień, wstępnego ogłoszenia informacyjnego o planowanych<sup>10</sup> zamówieniach.

(dowód: akta kontroli str. 20-30, 332-352, 370)

6. Przedmiot Zamówienia opisano w SIWZ, zatwierdzonej przez Burmistrza w dniu 14 lutego 2013 r., oraz załączonej do niej dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Opisu dokonano za pomocą cech technicznych i jakościowych, przy zastosowaniu nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień. Zawarty w SIWZ opis przedmiotu Zamówienia był zgodny z zakresem zadania przewidzianym w Projekcie. Opisu nie dokonano poprzez wskazanie nazw towarowych, patentów lub pochodzenia oraz nie dokonano go w sposób niezrozumiały albo utrudniający uczciwą konkurencję.

(dowód: akta kontroli str. 31-190)

7. Zgodnie z art. 33 ust. 1 Pzp wartość Zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego, opracowanego do dnia 15 lutego 2013 r. Obejmował on trzy części, w tym:

<sup>9</sup> Ogłoszenie zostało opublikowane w DUUE w dniu 20 lutego 2013 r. pod pozycją 2013/S 036-056687.

<sup>10</sup> Zgodnie z art. 13 ust. 1 Pzp zamieszczenie ogłoszenia informacyjnego stanowi uprawnienie zamawiającego, a nie obowiązek.

- odcinek 1 etap 1 - ul. Poznańskiej wraz z rondem – 4 111 tys. zł (netto);
- odcinek 1 etap 2a od ul. Poznańskiej do ronda na ul. Potulickiej km + 235 – 18 186,2 tys. zł (netto);
- odcinek 1 etap 2b od km 1 + 235 do ronda na ul. Nowej wraz z rondem – 22 909,7 tys. zł (netto).

Wartość kosztorysową całości zadania ustalono w kwocie 45 206,9 tys. zł netto (50 548,0 tys. zł brutto).

Przedmiotem Zamówienia były etapy 2a i 2b odcinka 1 opracowanej dokumentacji.

(dowód: akta kontroli, str. 7-19, 20-34)

8. Zamawiający udostępnił SIWZ na stronie internetowej od dnia opublikowania przez Urząd Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenia o zamówieniu do upływu terminu składania ofert, tj. od dnia 20 lutego do dnia 10 maja 2013 r. W SIWZ zawarto dane wymagane art. 36 ust. 1 Pzp.

Zamawiający zażądał przedłożenia: wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z oświadczeniem, że osoby, te posiadają wymagane uprawnienia; informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy; oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający żądał od wykonawców jedynie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Ustalone warunki udziału w postępowaniu nie ograniczały kręgu wykonawców, pozwalały na zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe ich traktowanie.

Zamawiający nie żądał wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy, zastrzegł jednak, że będzie miał prawo wglądu do projektów umów z podwykonawcami i zgłaszania do nich uwag.

(dowód: akta kontroli, str. 35-191)

Wykonawcy 38 razy zwracali się o wyjaśnienie treści SIWZ, zadając łącznie 304 pytania, przy czym 19 pism z 55 pytaniami wpłynęło po 11 marca 2013 r., tj. po ustalonym przez Zamawiającego terminie składania wniosków w sprawie wyjaśnień. Zgodnie z art. 38 ust. 1a Pzp Zamawiający nie udzielił na nie odpowiedzi. Na 19 pism z 249 pytaniami, złożonych w ustalonym terminie, Urząd udzielił odpowiedzi po upływie od jednego do 10 dni, z zachowaniem terminu określonego w art. 38 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Zawiadomienia w sprawie odpowiedzi na otrzymane pytania publikowano na stronie internetowej Urzędu.

(dowód: akta kontroli, str. 405; 435-462)

Zmiany dokonane w treści SIWZ dotyczyły m. in. terminu złożenia i otwarcia ofert, przedmiotu Zamówienia, treści wzoru umowy (np. zmiana terminu zakończenia wykonywania części drugiej przedmiotu Zamówienia z 20 kwietnia 2017 r. na 30 grudnia 2014 r.). W jednym przypadku zapisy SIWZ zostały sprostowane. Wszystkie zmiany niezwłocznie opublikowano na stronie internetowej Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 370-371)

Dane zawarte w ogłoszeniu o Zamówieniu oraz SIWZ były zgodne. Określone kryteria oceny ofert (cena 100%) nie utrudniały uczciwej konkurencji oraz nie naruszały zasady równego traktowania wykonawców.

(dowód: akta kontroli str. 35-191; 332-352)

9. Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na 28 marca 2013 r., tj. 43 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o Zamówieniu, co było zgodne z art. 43 ust. 2 pkt 1 Pzp. W toku postępowania termin składania ofert przedłużono do 10 maja 2013 r. Do upływu wyznaczonego terminu wpłynęły cztery oferty.

(dowód: akta kontroli str. 20-30; 35-191; 194-213)

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp wezwał trzech wykonawców do uzupełnienia dokumentów złożonych w ofertach, dotyczących:

- pisemnego zobowiązania innych podmiotów uczestniczących w realizacji projektu do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia (STRABAG Sp. z o.o.; EUROVIA Polska S. A.);
- informacji z Krajowego Rejestru Karnego (SKANSKA S. A.).

Wykonawcy uzupełnili wymagane dokumenty w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

(dowód: akta kontroli str. 410-432)

10. Zamawiający zażądał wnieścia wadium w wysokości 1 000,0 tys. zł, która stanowiła 2,2% szacunkowej wartości zamówienia i była zgodna z art. 45 ust. 4 Pzp. Wykonawcy wnieśli wadium przed upływem terminu składania ofert, w formie gwarancji bankowej.

(dowód: akta kontroli str. 35-190; 356-369)

11. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty (EUROVIA POLSKA S. A.) w dniu 21 czerwca 2013 r., na podstawie kryteriów oceny określonych w SIWZ Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę 33 244,5 tys. zł brutto, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w tym:

- część Nr 1 w wysokości 21 765,1 tys. zł brutto;
- część Nr 2 w wysokości 10 804,5 tys. zł brutto.

Wybrana oferta, której wartość wynosiła 46 481,1 tys. zł (brutto) była zgodna z postanowieniami SIWZ, nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 Pzp, a składający ją wykonawca nie podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 Pzp. Wszystkie złożone oferty przewyższały kwotę jaką przeznaczono na sfinansowanie inwestycji, tym wybrana oferta o 13 236,6 tys. zł, tj. o 39,8%.

(dowód: akta kontroli str. 20-30)

Dodatkowe środki w wysokości 13 236,6 tys. zł na realizację Zamówienia uzyskano przez zawarcie z Województwem Kujawsko-Pomorskim umowy partnerskiej<sup>11</sup> na dofinansowanie tej inwestycji w kwocie 11 559,4 tys. zł i dodanie środków własnych w kwocie 1 677,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 20-30; 243-269)

12. W dniu 21 czerwca 2013 r. Zamawiający zawiadomił faksem wszystkich uczestników postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz ze wskazaniem nazwy i adresu wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnieniem jej wyboru, a także o 10-dniowym terminie, po upływie którego umowa może być zawarta. Zamawiający zamieścił informację o wyborze oferty w DUUE, na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń Urzędu. W postępowaniu o udzielenie Zamówienia nie zaistniały, określone w art. 93 ust. 1 Pzp, przesłanki jego unieważnienia. Wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej przewidzianych w Dziale VI Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 20-30; 383-404)

<sup>11</sup> Umowa nr BD-II.3041.25.2013 z dnia 27 czerwca 2013 r.

Protokół postępowania o udzielenie Zamówienia sporządzono według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego<sup>12</sup> i zawierał on wszystkie dane wymagane art. 96 ust. 1 Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 20-30)

13. Umowę w sprawie Zamówienia zawarto w dniu 9 lipca 2013 r. z wykonawcą, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą. Określony w tej umowie zakres przedmiotowy odpowiadał złożonej ofercie. Umowę opatrzono emblematem Unii Europejskiej oraz logo Narodowej Strategii Spójności. Termin wykonania przedmiotu umowy określono na 30 grudnia 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 216-238)

W zawartej z wykonawcą umowie zmieniono postanowienia § 4 ust. 5 wzoru umowy zawartego w SIWZ, zastępując obowiązek uzyskania przez wykonawcę do 30 grudnia 2014 r. prawomocnej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, obowiązkiem złożenia wniosku w tej sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 35-190; 216-237)

Jako przyczynę tej zmiany Burmistrz Sławomir Napierała i Drugi Zastępca Burmistrza Krzysztof Błoński podali oczywistą omyłkę.

W wyniku ustaleń kontroli NIK aneksem nr 4 z dnia 18 grudnia 2014 r. przywrócono zapisy z wzoru umowy.

(dowód: akta kontroli str. 374-379; 433-434)

Zamawiający w dniu 12 lipca 2013 r. przesłał ogłoszenie o udzieleniu Zamówienia publicznego do opublikowania w DUUE. Ogłoszenie ukazało się w dniu 16 lipca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 20-30)

Na podstawie rozdziału XV SIWZ oraz umowy Wykonawca zobowiązany był do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny brutto oferty (2 324,1 tys. zł), w tym 30% (697,2 tys. zł) stanowiło zabezpieczenie z tytułu rękojmi za wady.

Wysokość wniesionego zabezpieczenia odpowiadała wymaganiom SIWZ oraz była zgodna z art. 150 ust. 2 i 151 ust. 2 Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 69; 230; 241-242)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

1. Zatwierdzony przez Burmistrza w zarządzeniu nr 20.2013 z dnia 5 lutego 2013 r. skład komisji przetargowej powołanej w celu przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na realizację Projektu był niezgodny z wymogami określonymi w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 68/2012 Burmistrza z dnia 3 kwietnia 2012 r. w sprawie określenia organizacji, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej (zwanego dalej „zarządzeniem w sprawie kp”), tj.:

- jako Przewodniczący komisji powołany został Krzysztof Błoński – Drugi Zastępca Burmistrza, podczas gdy stosownie do pkt 1 lit. a rozdziału drugiego ww. załącznika funkcję Przewodniczącego mógł pełnić wyłącznie dyrektor wydziału Urzędu właściwego merytorycznie dla dokonywanego zamówienia bądź Komendant Straży Miejskiej;

<sup>12</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 223 poz. 1458



- jako Sekretarz komisji powołany został R. D., osoba niebędąca pracownikiem Urzędu, podczas gdy zgodnie z pkt 1 lit. c rozdziału drugiego ww. załącznika funkcja Sekretarza winna każdorazowo przypadać Koordynatorowi ds. Zamówień Publicznych Urzędu;
- jako członkowie komisji wskazani zostali m.in. niewymienieni z imienia i nazwiska przedstawiciele inżyniera kontraktu, tj. osoby niebędące pracownikami Urzędu i jednocześnie niepowołane w przedmiotowym postępowaniu w charakterze biegłych. Stosownie do pkt 1 lit. b i pkt 2 rozdziału drugiego ww. załącznika członkami komisji mogli zostać wyłącznie pracownicy wydziału Urzędu przygotowującego przedmiot zamówienia, pracownik Wydziału Finansowego, radca prawny Urzędu oraz rzeczoznawcy, biorący udział w pracach komisji jedynie w charakterze biegłych.

(dowód: akta kontroli str. 524-528, 530)

Burmistrz Sławomir Napierała wyjaśnił, że decyzję dotyczącą składu komisji przetargowej podjął, kierując się złożonością przedmiotu zamówienia, stopniem skomplikowania postępowania i koniecznością jego sprawnego przeprowadzenia. Wymienione przesłanki sprawiły, że zdecydował się włączyć do składu komisji m.in. swojego Drugiego Zastępcę oraz osobę spoza Urzędu, która była certyfikowanym ekspertem ds. zamówień publicznych. Wprawdzie komisja została sformowana niezgodnie z przyjętymi w Urzędzie wewnętrznymi uregulowaniami w tym zakresie, niemniej w zgodzie z przepisami ustawy Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 545-555)

M.B. Koordynator ds. Zamówień Publicznych Urzędu, która przygotowała wniosek o powołanie komisji przetargowej, potwierdziła w wyjaśnieniach podane przez Burmistrza przyczyny zatwierdzenia składu tej komisji niezgodnego z obowiązującymi w Urzędzie uregulowaniami.

(dowód: akta kontroli str. 556-558)

2. Zakres czynności ustalony w dniu 3 listopada 2011 r. dla M. B. Koordynatora ds. Zamówień Publicznych Urzędu nie został dostosowany do zmian wprowadzonych zarządzeniem nr 116/2013 Burmistrza z dnia 1 lipca 2013 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu oraz do zapisów zawartych w zarządzeniu w sprawie komisji przetargowej. Przykładowo, zakres nie uwzględniał zadań związanych z pełnieniem przez M.B. obowiązków Sekretarza w powoływanych w Urzędzie komisjach przetargowych.

(dowód: akta kontroli str. 498-520, 524-528, 559-561)

Krzysztof Kopiszka Sekretarz Miasta i Gminy Nakło nad Notecią wyjaśnił, że w dniu 18 grudnia 2014 r. Pani M.B. otrzymała nowy zakres czynności, adekwatny do realizowanych przez nią zadań i nałożonych obowiązków.

(dowód: akta kontroli str. 562-567)

3. W zawartej z wykonawcą umowie, w części dotyczącej płatności postanowiono, że w przypadku, gdy określone roboty objęte danym etapem wykonywane będą przez podwykonawców, zapłata należnego dla nich wynagrodzenia będzie dokonywana przez Zamawiającego bezpośrednio podwykonawcy na podstawie cesji wierzytelności wynikającej ze stosownej umowy między wykonawcą i podwykonawcami.

Przyjęta regulacja zabezpieczała interes Urzędu na wypadek ewentualnych roszczeń wynikających z nierzetelnych rozliczeń wykonawcy z podwykonawcami, co w ocenie NIK należy uznać za przykład dobrej praktyki.

(dowód: akta kontroli str. 49; 225)

#### IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

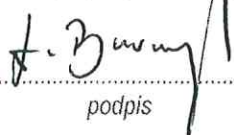
Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia 16 stycznia 2015 r.

Kontrolerzy  
Łukasz Burczyk  
główny specjalista k.p.

  
.....  
podpis

Karol Gromotka  
główny specjalista k. p.

  
.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor  
Barbara Antkiewicz  
**DYREKTOR**  
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli  
w Bydgoszczy

z up.

  
.....  
Olivia Bar  
Wicedyrektor