



**DYREKTOR  
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ  
W BYDGOSZCZY**

UKS0491/W3P2B/42/11/13/24/023

Bydgoszcz, dnia 10 lipca 2013 r.

URZĄD MIASTA I GMINY  
w Nakle nad Notecią  
BIURO OBSŁUGI MIESZKAŃCÓW

Wpłynęło: 2013 -07- 15

Nr..... RKP 09374/13

Ilość załącz. ....

Skierowano do Burmistrza

F. Skarbnik

zdm etat

Gmina Nakło nad Notecią  
ul. Ks. Piotra Skargi 7  
NIP: 558-176-86-32

## WYNIK KONTROLI

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. a i b, art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 214, z późn. zm.) określa się ustalenia i wnioski z postępowania kontrolnego przeprowadzonego na podstawie postanowienia Nr 04130286 o wszczęciu postępowania kontrolnego, wydanego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w dniu 17 kwietnia 2013 r. i doręzonego Stronie w dniu 19 kwietnia 2013 r.

### I. Zakres postępowania kontrolnego:

1. Prawidłowość rozliczeń z budżetem z tytułu podatku od towarów i usług za lipiec 2012 r.
2. Celowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi w 2012 roku.

### II. Ustalenia postępowania kontrolnego:

W ramach postępowania kontrolnego, na podstawie Upoważnienia z dnia 17 kwietnia 2013 r. przeprowadzono kontrolę podatkową, zakończoną w dniu 14 czerwca 2013 r. doręczeniem protokołu kontroli. Strona nie wniosła zastrzeżeń do ustaleń protokołu. Postanowieniem doręczonym w dniu 1 lipca 2013 r. wyznaczono Stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Strona nie skorzystała z tego prawa.

#### I. Prawidłowość rozliczeń z budżetem z tytułu podatku od towarów i usług za lipiec 2012 r.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ewidencjonowania, ustalania i deklarowania kwot podatku należnego, podatku naliczonego do odliczenia, nadwyżki podatku naliczonego nad należnym - kwoty do zwrotu na rachunek bankowy wskazany przez podatnika.

W dniu 25 marca 2013 r. Gmina Nakło n/Notecią (zwana w dalszej części wyniku kontroli Gminą) złożyła w Urzędzie Skarbowym w Nakle n/Notecią korektę uprzednio złożonej deklaracji VAT-7 za lipiec 2012 r., w której wykazała m.in.:

- nabycie towarów i usług zaliczanych przez podatnika do środków trwałych w wysokości 1.950.447 zł (poprzednio – w deklaracji VAT-7 za lipiec 0 zł),
- podatek naliczony w wysokości 446.555 zł (poprzednio – w deklaracji VAT-7 za lipiec 2.779 zł),



- razem kwota podatku naliczonego do odliczenia w wysokości 449.334 zł (poprzednio – w deklaracji VAT-7 za lipiec 2.779 zł),
- nadwyżka podatku naliczonego nad należnym, kwota do zwrotu na rachunek bankowy wskazany przez podatnika w wysokości 442.535 zł (poprzednio – w deklaracji VAT-7 za lipiec – 0 zł),
- kwota podlegająca wpłacie do urzędu skarbowego 0 zł (poprzednio - w deklaracji VAT-7 za lipiec – 4.020 zł).

Powyższa korekta wynika z faktu odliczenia podatku naliczonego wynikającego z faktur dokumentujących wydatki związane z realizacją zadania inwestycyjnego polegającego na budowie krytej pływalni w Nakle n/Notecią.

W dniu 25 marca 2013 r. Gmina złożyła w Urzędzie Skarbowym w Nakle wniosek o stwierdzenie nadpłaty w kwocie 4.020 zł oraz zwrot podatku w związku ze złożoną korektą deklaracji w kwocie 442.535 zł. Wnioskowany zwrot otrzymała w dniu 22 maja 2013 r.

Przed złożeniem korekty deklaracji VAT-7 za lipiec 2012 r. Gmina wystąpiła do Ministra Finansów o udzielenie interpretacji indywidualnych:

- wniosek z dnia 1 czerwca 2012 r. w zakresie prawa do odliczenia podatku naliczonego w związku z budową pływalni,
- wniosek z dnia 26 listopada 2012 r. w zakresie prawa do złożenia przez Gminę korekt deklaracji VAT-7 złożonych przez Urząd Miasta i Gminy,
- wniosek z dnia 26 listopada 2012 r. - czy w odniesieniu do wysokości czynszu dzierżawnego z tytułu dzierżawy pływalni świadczonej przez Gminę na rzecz Nakielskiej Administracji Domów Mieszkalnych Sp. z o.o. (w której Gmina posiada 100% udziałów) mają zastosowanie przepisy art. 32 ustawy o VAT.

Powyższe zapytania związane były z następującymi zdarzeniami gospodarczymi:

W dniu 18 sierpnia 2009 r. Gmina zawarła umowę z wykonawcą na wykonanie robót budowlanych obejmujących zadanie inwestycyjne polegające na budowie krytej pływalni. Termin zakończenia prac ustalono na dzień 31 października 2012 r. Realizowane przez Gminę zadanie wykonywane było w ramach ustawowych zadań samorządu terytorialnego. Umowę z wykonawcą podpisał i inwestycję prowadził Burmistrz w imieniu Gminy. Od roku 2007 faktury wystawiane były na Urząd Miasta i Gminy w Nakle - umieszczano na nich NIP Urzędu oraz na Gminę - umieszczano na nich NIP Gminy. Płatności następowały z rachunku bankowego Urzędu Miasta i Gminy. Od 2011 r. faktury były wystawiane tylko na Gminę. Po zakończeniu całego zadania Gmina przekazała środek trwały w dzierżawę Nakielskiej Administracji Domów Mieszkalnych Sp. z o.o. (przy 100%-ym udziale Gminy) na podstawie umowy z 16 maja 2012 r. nr RNZ/175/2012, zawartej na okres od 1 lipca 2012 r. do 30 czerwca 2017 r. (zapisy umowy przedstawiono na str. 18-19 protokołu kontroli). Ponadto 26 marca 2012 r. Gmina zawarła ze Spółką umowę nr PI.10/2012 oraz aneks nr 1 z 28 czerwca 2012 r., dotyczące przygotowania do otwarcia i funkcjonowania obiektu oraz wynagrodzenia za powyższe (zapisy umowy i aneksu przedstawiono na str. 17-18 protokołu kontroli). Zadaniem Spółki było zarządzanie majątkiem gminnym w zakresie nieruchomości. Gmina zobowiązała się oddać Spółce rzecz do używania i pobierania pożytków na czas oznaczony, w zamian za umówiony czynsz. Spółka czerpała korzyści m.in. z biletów wstępu, karnetów na basen, a Gmina pobierała czynsz za dzierżawę obiektu pływalni, którego wysokość za miesiąc ustalono w kwocie 3.000,00 zł netto + podatek VAT. W deklaracjach VAT-7 składanych przez Urząd Gminy nie wykazywano zakupów

związanych z budową pływalni. Z uwagi na zmianę czynnego podatnika z Urzędu na Gminę nastąpiło wystawienie not korygujących do faktur, na których nabywcą był Urząd Gminy.

We wnioskach o udzielenie interpretacji indywidualnych Gmina zadała pytanie: czy Gmina, która jest inwestorem zadania inwestycyjnego, może dokonać korekty deklaracji VAT-7 celem odliczenia podatku naliczonego wynikającego z faktur dokumentujących wydatki związane z realizacją przedmiotowego zadania. Zdaniem Wnioskodawcy, powołującego się na treść art. 86 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług oraz wskazującego, iż po zakończeniu inwestycji powstałe składniki majątkowe przekaże w dzierżawę spółce prawa handlowego na podstawie umowy dzierżawy (co będzie stanowiło odpłatne świadczenie usług), nabywane towary i usługi związane z realizacją zadania będą służyły czynnościom opodatkowanym, a tym samym będzie przysługiwało prawo do odliczenia podatku. Gmina wykonuje zadania publiczne we własnym imieniu i na własną odpowiedzialność. W celu wykonywania zadań może tworzyć jednostki organizacyjne, a także zawierać umowy z innymi podmiotami, w tym organizacjami pozarządowymi.

Zgodnie z interpretacjami indywidualnymi, wydanymi przez Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy (szczegółowo przedstawionymi na stronie 10-13 protokołu kontroli):

- Gminie przysługuje prawo do odliczenia podatku naliczonego wynikającego z faktur zakupu, zatem będzie miała możliwość dokonania korekty nieodliczonego uprzednio podatku (interpretacja nr ITPP2/443-655/12/AP z 24 sierpnia 2012 r.),
- Gminie przysługuje prawo do dokonania korekt deklaracji VAT-7 złożonych przez Urząd, wystawiania ewentualnych faktur sprzedaży korygujących do faktur wystawionych przez Urząd oraz not korygujących, prawa do przyjmowania i, w razie potrzeby, wykazywania w rozliczeniach z tytułu VAT faktur korygujących do faktur wystawionych na Urząd oraz not korygujących, jak również prawa do odliczenia przez Gminę podatku naliczonego z faktur zawierających nieprawidłowości, dotyczące oznaczenia nabywcy bez konieczności korygowania takiej faktury (interpretacja nr ITPP1/443-1455/12/TS z dnia 25 lutego 2013 r.),
- nie mają zastosowania przepisy art. 32 ustawy o VAT w odniesieniu do wysokości czynszu dzierżawnego z tytułu dzierżawy pływalni świadczonej przez Gminę na rzecz Nakielskiej Administracji Domów Mieszkalnych Sp. z o.o. Organ podatkowy stwierdził, że skoro nie są spełnione w całości warunki określone w art. 32 ust. 1 to nie będzie upoważniony do określenia wysokości obrotu na podstawie wartości rynkowej pomniejszonej o kwotę podatku (interpretacja nr ITPP1/443-1454/12/IK z dnia 15 maja 2013 r.).

Faktury VAT, dokumentujące nabycie towarów i usług w lipcu 2012 r., przedstawiono w zestawieniu nr 1 na str. 14-16 protokołu kontroli. Znalazły one odzwierciedlenie w rejestrach zakupu VAT za lipiec 2012 r.

Na budowę pływalni Gmina otrzymała dofinansowanie, na podstawie umowy nr 497/09/287 ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej zawartej w dniu 16 grudnia 2009 r. pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie, działającym w imieniu i na rzecz Ministra Sportu i Turystyki a Gminą Nakło.

Na realizację zadania przyznano Gminie dofinansowanie do kwoty 4.200.000,00 zł: w 2009 r. do kwoty 478.920.000,00 zł, w 2010 r. do kwoty 700.000,00 zł, w 2011 r. do kwoty 2.321.080,00 zł, w 2012 r. do kwoty 700.000,00 zł. W dniu 9 sierpnia 2012 r. Gmina otrzymała z Ministerstwa Sportu i Turystyki kwotę 700.000 zł.

Wystawiona 9 lipca 2012 r. przez P.W. „LECH” faktura VAT nr 99/35/2012 na kwotę netto 1.165.176,74 zł, podatek VAT 267.990,65 zł, została opłacona ze środków własnych - 733.167,39 zł oraz ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej - 700.000,00 zł. Ujęty w w/w fakturze podatek naliczony do odliczenia w kwocie 267.990,65 zł Gmina wykazała w korekcie deklaracji VAT-7 za lipiec 2012 r. Zgodnie umową Gmina została zobowiązana do zwrotu kwot podatku od towarów i usług na rzecz Ministra Sportu i Turystyki, opłaconych ze środków stanowiących dofinansowanie terminie 15 dni od złożenia we właściwym urzędzie skarbowym rozliczenia bądź otrzymania zwrotu różnicy tego podatku. Powyższy zwrot w wysokości 130.894,31 zł nastąpił w dniu 24 maja 2013 r.

## 2. Celowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi w 2012 r.

### 2.1. Budżet Gminy

Budżet Miasta i Gminy, uchwalony uchwałą Nr XV/313/2011 Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią z dnia 29 grudnia 2011 r., wynosił: dochody budżetowe – 85.241.723 zł, wydatki budżetowe – 85.576.179 zł.

Deficyt budżetowy w kwocie 3.751.836,77 zł planowano pokryć kredytem w kwocie 2.950.170,00 zł oraz wolnymi środkami z 2011 r. w kwocie 801.666,77 zł.

W trakcie realizacji budżetu miasta i gminy w 2012 roku dokonano zmian w dochodach i wydatkach (jedenastoma uchwałami Rady Miejskiej i pięcioma zarządzeniami Burmistrza Gminy). Planowane w uchwale budżetowej dochody i wydatki oraz ich wykonanie przedstawiają się następująco (dane w zł):

	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania
Dochody	85 241 723	91.405. 152,41	97.139.562,71	106,27
Wydatki	85 576 179	95.156.989,18	91.407.046,60	96,06

Skład Orzekający Nr 1 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy Uchwałą Nr 20/S/2013 z dnia 26 kwietnia 2013 r. pozytywnie zaopiniował sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za 2012 rok.

### 2.2. Dochody i wydatki budżetowe

#### a) Dochody budżetowe Gminy

Plan dochodów po zmianach na 2012 r. wyniósł 91.405.152,41 zł i został zrealizowany w kwocie 97.139.562,71 zł. Dochody Gminy wg planu (po zmianach) oraz ich wykonanie przedstawiono w zestawieniu nr 3 na str. 24-35 protokołu kontroli.

#### b) Wydatki budżetowe Gminy

Wydatki budżetowe Gminy na 2012 rok określono w pierwotnej wysokości na kwotę 85.576.179 zł, z tego: wydatki bieżące 78.547.772 zł, wydatki majątkowe 7.028.407 zł.

W 2012 roku z budżetu Gminy wydatkowano kwotę 91.407.046,60 zł, z tego: wydatki bieżące 78.619.724,77 zł, wydatki majątkowe 12.787.321,83 zł, co stanowi 96,06 % przyjętego planu po zmianach, który wyniósł 95.156.989,18 zł. Wydatki Gminy wg planu (po zmianach) oraz ich wykonanie przedstawiono w zestawieniu nr 4 na str. 37-62 protokołu kontroli.

### 2.3. Dotacje (otrzymane przez Gminę)

Ze sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 r. wynika, że Gmina otrzymała dotacje w łącznej kwocie 15.358.809,98 zł ze źródeł i w kwotach wymienionych w zestawieniu nr 5, przedstawionym na str. 63 protokołu kontroli.

#### Szczegółowa kontrola objęto:

- 1) dotację na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz na pokrycie kosztów postępowania poniesionych z tego tytułu,
- 2) dotację na usuwanie klęsk żywiołowych,
- 3) dotację na finansowanie zadania zleconego (wywiadu środowiskowego) określonego w art. 7 ust. 2-4 i art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, z późn. zm.).

#### Ad. 1) Dotacja na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz na pokrycie kosztów postępowania poniesionych z tego tytułu.

W 2012 r. Gmina otrzymała dotację z Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz na pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu poniesionych przez Gminę w łącznej wysokości 711.860,76 zł.

W 2012 r. Burmistrz Gminy wydał 411 decyzji ustalających kwotę zwrotu podatku w wysokości 697.902,70 zł.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### Ad. 2) Dotacja na usuwanie klęsk żywiołowych.

W 2012 r. Gmina otrzymała dotację w kwocie 23.800 zł na wypłatę zasiłków celowych dla rodzin i osób poszkodowanych w wyniku huraganu oraz nawalnego deszczu, które miały miejsce w lipcu 2012 r. na terenie woj. kujawsko - pomorskiego - rezerwa celowa, cz. 83, poz. 4 ustawy budżetowej na 2012 r., na podstawie decyzji Wojewody Kujawsko - Pomorskiego z dnia 31 sierpnia 2012 r. Nr WFB.I.3120.61.2012 r.

Minister Spraw Wewnętrznych pismem z 9 lipca 2012 r., znak: BUSKŻ-III-5941-38/2012 r. skierowanym do Wojewodów określił zasady udzielania, ze środków rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, pomocy finansowej dla osób lub rodzin poszkodowanych w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej. Zgodnie z treścią pisma pomoc przeznaczona jest dla osób samotnie gospodarujących lub rodzin, które poniosły straty w gospodarstwach domowych (budynkach mieszkalnych, podstawowym wyposażeniu gospodarstw domowych) i znalazły się w szczególnej sytuacji, w której nie mogą zaspokoić niezbędnych potrzeb bytowych w oparciu o posiadane środki własne. Podstawą do określenia wysokości przyznanej pomocy jest rodzinny wywiad środowiskowy przeprowadzony przez gminny (miejski) ośrodek pomocy społecznej. Kwota zasiłku dla osób lub rodzin najbardziej poszkodowanych nie może przekroczyć 6.000 zł.

Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nakle n/Notecią (zwany dalej MGOPS) dokonał wypłaty zasiłków celowych w łącznej kwocie 23.800 zł (Rozdz. 85278 § 3110) na podstawie 3 decyzji przyznających pomoc finansową w formie zasiłku celowego na

kwotę 6.000 zł oraz 1 decyzji na kwotę 5.800 zł w związku ze zdarzeniem noszącym znamiona klęski żywiołowej. Z uzasadnienia decyzji wynika m.in. że:

- przyznany zasilek celowy winien być przeznaczony na zakup: mebli, sprzętu gospodarstwa domowego, sprzętu AGD i TV, sprzętu oświetleniowego, dywanów, wykładzin,
- z przyznanej kwoty zasiłku celowego należy się rozliczyć w formie przedstawienia faktur i rachunków imiennych za zakupione przedmioty; przedłożyć je w MGOPS w terminie do 15 grudnia 2012 r.

Dowody dokumentujące zakupione przedmioty przedstawiono w zestawieniu nr 6 na str. 74-78 protokołu kontroli. Stwierdzono:

- [REDAKTOWANA] przedstawiła faktury, rachunki imienne, paragony dokumentujące zakup przedmiotów (m.in.: obuwie, odzież, meble) na łączną kwotę 7.339,08 zł, z tego:
  - faktury, rachunki imienne wystawione do 1 października 2012 r. na kwotę 4.318,56 zł,
  - paragony wystawione do 15 listopada 2012 r. na kwotę 2.218,52 zł,
  - fakturę wystawioną w następnym roku, tj. 5 marca 2013 r., na kwotę 802 zł na zakup pralki.

Zgodnie z decyzją z 21 września 2012 r. Nr MGOPS.4106.82.2012 r. [REDAKTOWANA] otrzymała zasilek w kwocie 6.000 zł, z którego winna się rozliczyć w formie przedłożenia do 15 grudnia 2012 r. w MGOPS faktur i rachunków imiennych za zakupione przedmioty. [REDAKTOWANA] nie przedstawiła w terminie do 15 grudnia 2012 r. rachunków imiennych, faktur na kwotę 1.681,44 zł.

- [REDAKTOWANA] przedstawiła faktury, rachunki imienne, wystawione do 19 listopada 2012 r. dokumentujące zakup przedmiotów (m.in.: meble kuchnia gazowa, odzież, obuwie) na łączną kwotę 5.793,11 zł. Zgodnie z w/w decyzją [REDAKTOWANA] otrzymała zasilek w kwocie 6.000 zł, z którego winna się rozliczyć w formie przedłożenia do 15 grudnia 2012 r. w MGOPS faktur i rachunków imiennych za zakupione przedmioty. [REDAKTOWANA] nie przedstawiła rachunków imiennych, faktur na kwotę 206,89 zł.

Dyrektor MGOPS, pismem z 11 czerwca 2013 r., wyjaśniła: „Pomimo, iż nie było wymogu dokumentowania poniesionych wydatków fakturami - Ośrodek w celu wydatkowania otrzymanej dotacji zgodnie z przeznaczeniem zobowiązał w uzasadnieniu decyzji do rozliczenia się z dokonanych zakupów. W jednym przypadku pracownik socjalny z uwagi na niezaradność i obawy, iż rodzina nie dokona takich zakupów tylko wykorzysta je na inny cel - podjął działania i dokonał zakupów wspólnie z poszkodowanym. Pozostałe rodziny były na tyle samodzielne, że pozostawiono im swobodę w dokonaniu zakupów. Zobowiązano je do przedstawienia faktur lub rachunków. Analiza wykazuje, że dwie rodziny rozliczyły się w 100% (CZ.E. przyznana kwota - 5.800,00 zł, wydatki potwierdzone rachunkami na kwotę 5.917,90 zł; B.P. przyznana kwota - 6000 zł, wydatki potwierdzone rachunkami - 6002,37 zł). Pozostałe dwie rodziny potwierdziły wydatki w następujący sposób:

1. Pani [REDAKTOWANA] - przedłożyła rachunki w wysokości w wysokości 5793,11 zł - 96,6%, na pozostałą kwotę złożyła oświadczenie, z którego wynika, że dokonała zakupu w sklepie z odzieżą używaną.
2. Pani [REDAKTOWANA] - przedłożyła faktury i rachunki na łączną kwotę 5.120,56 zł (85,3%) oraz paragony na kwotę 2.218,52 zł (36,9%), co łącznie stanowi 7.339,08 zł. Wśród

*przedstawionych faktur jest faktura za pralkę zakupioną w miesiącu marcu br. ponieważ do tego czasu korzystała z użyczonej i używanej pralki. Rodziny, które poniosły straty w wyniku zdarzeń mających znamiona klęski żywiołowej otrzymały lokale, które musiały we własnym zakresie wyremontować (Oświadczenie z dnia 31.08.2012 r. oraz protokół zdawczo - odbiorczy). Pani [REDAKTURA] w pełni nie udokumentowała poniesionych na ten cel wydatków rachunkami, posiada jedynie paragony (większa część z miesiąca września 2012 r.). Wykonanie prac remontowych potwierdza pracownik socjalny na podstawie wizji lokalnej. Ponadto Pani [REDAKTURA] oświadczyła, iż z uwagi na wiele spraw, które musiała w tym czasie załatwić, przy jednoczesnym wykonywaniu pracy zawodowej, nie pamiętała aby w terminie zgłosić się po fakturę.”. Do pisma załączono oświadczenia złożone przez [REDAKTURA] i [REDAKTURA] z 11 marca 2013 r.*

W Sprawozdaniu z wykorzystania dotacji celowych za okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. przesłanym do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, Wydział Finansów i Budżetu za pośrednictwem poczty w dniu 26 lutego 2013 r. w zakresie informacji o wykorzystaniu w 2012 r. dotacji w kwocie 23.800 zł (Rozdział 85278 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych) podano „W 2012 roku wykorzystano wszystkie środki na ten cel. Środki dla ośrodków pomocy społecznej przeznaczono na wypłacenie rodzinom rolniczym poszkodowanym w 2012 r. w wyniku huraganów, deszczy lub przymrozków wiosennych w formie zasiłków celowych zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2011 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji programu dla rodzin rolniczych. Udzielono pomocy 15 rodzinom”. Dyrektor Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej wyjaśniła, że w sprawozdaniu z wykorzystania dotacji celowych za 2012 r. w części dotyczącej opisu rozdz. 85278-usuwanie skutków klęsk żywiołowych, omyłkowo wypisano w/w informacje. Była to pomoc dla rodzin, które poniosły straty w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej - zgodnie z zasadami MSW z dnia 9 lipca 2012 r. Powyższy błąd był wynikiem wprowadzenia danych na dokumencie elektronicznym z poprzedniego roku (pismo z dnia 10 czerwca 2013 r. nr MGOPS.081.3.2013).

Ad. 3) Dotacja na finansowanie zadania zleconego (wywiadu środowiskowego).

W 2012 r. z up. Burmistrza Kierownik MGOPS wydał trzynaście decyzji w sprawach świadczeniobiorców innych niż ubezpieczeni, spełniających kryterium dochodowe, o którym mowa w art. 8 ustawy o pomocy społecznej.

Gmina nie występowała, a tym samym nie otrzymała z budżetu państwa dotacji na sfinansowanie kosztów realizacji powyższego zadania (art. 7 ust. 4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych).

**2.4. Dotacje (udzielone przez Gminę).**

Ze sprawozdania Rb-28S „Rocznego sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych” wynika, że wydatki z tytułu udzielonych dotacji w 2012 r. z budżetu Gminy wyniosły łącznie 7.527.617,91 zł. Dotacje udzielone z budżetu Gminy wg planu (po zmianach) oraz ich wykonanie przedstawiono w zestawieniu nr 7 na str. 81-82 protokołu kontroli.

Kontrola objęto dotacje udzielone:

- a) niepublicznym szkołom i placówkom oświatowo-wychowawczym, na podstawie ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. nr z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.).

Kontroli poddano dokumentację dotyczącą dotacji w łącznej kwocie 1.619.826,44 zł, udzielonej:

- Stowarzyszeniu na Rzecz Rozwoju Olszewki i Lubaszcz, Olszewka 22, 89-100 Nakło n/Notecią na prowadzenie: Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Olszewce im. Józefa Blechacza, Olszewka 22-23, 89-100 Nakło n/Notecią – w wysokości 993.330,64 zł, Oddziału Przedszkolnego w w/w szkole – w wysokości 93.266,05 zł,
- Stowarzyszeniu na Rzecz Rozwoju Wsi Trzeciewnica i Suchary, Trzeciewnica, ul. Powst. Włkp. 25 na prowadzenie: Niepublicznej Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich w Trzeciewnicy, Trzeciewnica, ul. Powst. Włkp. 25, 89-100 Nakło n/Notecią – w wysokości 468.943,28 zł, Oddziału Przedszkolnego w w/w szkole – w wysokości 64.286,47 zł.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

- b) organizacjom pozarządowym i innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego, na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1536, z późn. zm.), co szczegółowo przedstawiono na str.93-117 protokołu kontroli.

Ustalono, że Gmina w 2012 r. przekazała dotacje w łącznej kwocie 353.950 zł na realizację zadań:

1. Ochrony i promocji zdrowia, obejmującej profilaktykę rozwiązywania problemów alkoholowych, reintegrację społeczną osób uzależnionych od alkoholu i innych środków psychoaktywnych.
2. Przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym.
3. Kultury, ochrony dóbr kultury i tradycji.
4. Upowszechniania kultury fizycznej

po przeprowadzeniu otwartego konkursu nr 1, ogłoszonego przez Burmistrza Gminy Zarządzeniem z dnia 1 grudnia 2011 r. Nr 193/2011

Kryteria wyboru ofert podane w przedmiotowym ogłoszeniu:

„Wybór ofert stanowiących formę realizacji zadań, o których mowa w rozdziale I nastąpi w oparciu o następujące kryteria:

1. celowość oferty, jej zakres rzeczowy określony w rozdziale I,
2. posiadanie przez wnioskodawcę odpowiedniego doświadczenia oraz potencjału ludzkiego, ekonomicznego i rzeczowego,
3. zgodność oferty ze statutem i innymi dokumentami źródłowymi dotyczącymi oferenta,
4. osiągnięcia i doświadczenie wnioskodawcy w realizacji zadań proponowanego lub podobnego projektu,
5. pozyskanie do współpracy i współfinansowania projektu innych partnerów publicznych i prywatnych. Dotyczy to podmiotów ubiegających się o wsparcie proponowanych zadań,
6. posiadanie niezbędnych zaświadczeń, decyzji wymaganych przepisami prawa dotyczących rodzaju działalności proponowanego zadania,
7. rodzaj i celowość planowanych kosztów, w tym wielkość i celowość wnioskowanej dotacji, porównanie jej z możliwymi do uzyskania efektami merytorycznymi i rzeczowymi.”



W przedmiotowym ogłoszeniu nie podano informacji, o której mowa w wyżej cytowanym art.13 ust. 2 pkt 7, za 2010 r., tj. za rok poprzedzający rok ogłoszenia otwartego konkursu ofert.

Zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie „*Ogłoszenie otwartego konkursu ofert powinno zawierać informacje o: zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3*”.

Z wyjaśnień złożonych przez Burmistrza Gminy (pismo z dnia 10 czerwca 2013 r.) wynika, że „*Brak informacji za 2010 rok, w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert nr 1 na 2012 rok, o której mowa w art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, jest wynikiem niezamierzonego i nieświadomego pominięcia w tekście powyższej informacji(...). Podano informację o wysokości środków przeznaczonych na realizację zadań w 2012 roku oraz wysokość dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 w roku 2011. Niezamierzony „błąd ludzki” doprowadził do pominięcia w tekście wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 w roku 2010*”.

Zgodnie z „Regulaminem pracy Komisji Konkursowej do wyboru ofert zgłoszonych w otwartym konkursie ofert nr 1 na wykonanie zadań publicznych związanych z realizacją zadań samorządu gminy w 2012 roku przez organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego” zatwierdzonym przez Burmistrza Gminy Nakło nad Notecią,

§ 2. „Komisja dokonuje oceny ofert złożonych w wyniku ogłoszonego konkursu,

§ 3. „1. Prace Komisji odbywają się na posiedzeniach zamkniętych, w których uczestniczy co najmniej 50% członków, w tym przewodniczący.

§ 4. Przedmiotem pracy Komisji jest:

- 1) ocena ofert pod względem formalnym,
- 2) ocena ofert pod względem merytorycznym,
- 3) sporządzanie wykazu wszystkich ofert wraz z oceną i propozycja wysokości dotacji w celu przedłożenia Burmistrzowi Miasta i Gminy.

§ 5.1. Ocena formalna polega na sprawdzeniu zgodności oferty z wymogami określonymi w ogłoszeniu konkursowym.

2. W przypadku stwierdzenia przez Komisję błędów formalnych, Komisja informuje oferentów o możliwości ich uzupełnienia i poprawienia w terminie pięciu dni roboczych od daty pismem (poczta tradycyjną lub elektroniczną) lub telefonicznego powiadomienia.

§ 6.1. Do oceny merytorycznej dopuszcza się wyłącznie oferty spełniające wymogi formalne.

2. Przy ocenie ofert Komisja bierze pod uwagę kryteria określone w szczegółowych ogłoszeniach konkursowych.

3. Komisja dokonuje oceny punktowej ofert w skali od 0 do 5 pkt. przyznawanych w poszczególnych kryteriach określonych w szczegółowych ogłoszeniach konkursowych.

4. Ocena dokonywana jest przy pomocy indywidualnych kart oceny, ostemplowanych pieczęcią Urzędu Miasta i Gminy, zawierających zestawienie ofert. Wzór indywidualnej karty oceny stanowi Załącznik nr 2 do zarządzenia.
  5. Ostatecznej oceny ofert Komisja dokonuje na podstawie wyliczenia średniej z sumy punktów przyznanych przez poszczególnych członków Komisji.
  - § 7. Z prac Komisji sporządzany jest protokół, który podpisują wszyscy członkowie Komisji dokonujący oceny. Dokumentację konkursową przechowuje się w komórce Urzędu Miasta i Gminy odpowiedzialnej za realizację określonych zadań Gminy i zapewniającej obsługę kancelaryjną Komisji.
  - § 8. Burmistrz Miasta i Gminy Nakło nad Notecią podejmuje ostateczną decyzję w sprawie wyboru ofert i wysokości dotacji w oparciu o przedłożone przez Komisję oceny i propozycje kwot dotacji.
- Załączniki do Regulaminu stanowią wzory:
- Oświadczenie członka komisji konkursowej (załącznik nr 1),
  - Indywidualna karta oceny (załącznik nr 2).

Z przedłożonych do kontroli Indywidualnych Kart Oceny wynika, że Komisja konkursowa dokonała oceny złożonych ofert wg kryteriów:

1. wartość merytoryczna i walory promocyjne projektu (celowość oferty, zakres rzeczowy, zasięg, zgodność z ogłoszeniem),
  2. koszt realizacji projektu, w tym rodzaj i celowość planowanych kosztów,
  3. wysokość dotacji wnioskowanej od Gminy, porównanie jej z zaplanowanymi źródłami dofinansowania projektu,
  4. możliwość realizacji zadania przez oferenta, w tym posiadanie zasobów rzeczowych i kadrowych,
  5. doświadczenie oferenta w realizacji zadania o podobnym charakterze i zasięgu (w tym doświadczenia z Gminą),
- według punktacji w skali od 0-5 pkt w każdym kryterium.

W „Protokole z obrad komisji oceniającej wnioski ofertowe złożone na otwarty konkurs ofert nr 1 na wykonywanie zadań pożytku publicznego w 2012 r. przez organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego” z dnia 9 stycznia 2012 r. podano m.in.:

- „posiedzenie odbyło się 09.01.2012 r. w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Nakło nad Notecią.
- Członkowie Komisji przedstawili Indywidualne Karty oceny (załącznik nr 2 do Regulaminu pracy komisji konkursowej) ofert na realizację zadania publicznego, złożonych przez stowarzyszenia i organizacje pozarządowe.
- Członkowie Komisji zgłosili następujące uwagi do ofert konkursowych:
  - przeważająca ilość złożonych wniosków ofertowych spełnia wymogi konkursu. Pojawiły się jednak oferty, które nie zawierają treści wymaganych w regulaminie konkursu dotyczącego realizacji zadania publicznego np. w zadaniu „Ochrona i promocja zdrowia, obejmująca profilaktykę rozwiązywania problemów alkoholowych, reintegrację społeczną osób uzależnionych od alkoholu i innych środków psychoaktywnych: Wsparcie działalności LZS KANAŁ Występ na szkolenie młodzieży i dorosłych oraz integracja środowiska wiejskiego przez sport i rekreację – oferta Ludowego Zespołu Sportowego KANAŁ Występ – brak treści profilaktycznych, powielona oferta dotycząca zadania „Upowszechnianie kultury fizycznej”;

- w zadaniu „Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym” oferta Stowarzyszenia na rzecz rozwoju wsi Trzeciewnica i Suchary „Przeskocz problem – działaj z nami” – brak działań profilaktycznych dotyczących prowadzenia terapii uzależnień, wniosek dotyczy remontu biblioteki i budowy boiska sportowego,
- w zadaniu „Upowszechnianie kultury fizycznej” pojawiły się oferty na zorganizowanie zajęć, które od lat są prowadzone w Gminie Nakło nad Notecią, wniosek Fundacji „Serca Bicie” z Bydgoszczy dotyczący organizowania „Biegaj z nami – Nakło nad Notecią” – masowe biegi uliczne od lat odbywają się w Gminie Nakło nad Notecią np. „Biegi uliczne o Zielony Liść Dębu”, „Bieg 3-cio Majowy”, „Bieg Niepodległości”, „Biegi imienia Biniakowskiego”, które są organizowane przez lokalne stowarzyszenia oraz jednostki samorządowe i dofinansowane z budżetu gminy,
- oferta Ludowego Klubu Sportowego Noteć „Siatkówka sposobem na spędzanie czasu wolnego” – skierowana jest do młodej grupy uczniów Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej. Od lat w gminie prowadzone są zajęcia treningi, turnieje, liga piłki siatkowej dla szerokiej rzeszy dzieci i młodzieży, realizowane przez Stowarzyszenie NTS TRÓJKA I wspierane z budżetu Gminy Nakło nad Notecią”.

W protokole z obrad komisji nie zamieszczono informacji o przyczynach nie udzielenia dotacji dla Ludowego Klubu Sportowego Noteć w zadaniu „Rower, jezioro i masa solna”.

Kontrolujący zestawili liczby punktów przyznanych przez Komisję konkursową poszczególnym ofertom (na podstawie Indywidualnych kart ocen). Powyższe przedstawiono w zestawieniu nr 8 na stronie 102-105 protokołu. Z analizy danych przedstawionych w tym zestawieniu wynika, że:

- wysokość przyznanych dotacji nie jest wynikiem oceny ofert, określonej w § 6 ust. 4 i 5 regulaminu pracy Komisji Konkursowej, stanowiącym, że „Ocena dokonywana jest przy pomocy indywidualnych kart oceny, ostemplowanych pieczęcią Urzędu Miasta i Gminy, zawierających zestawienie ofert. Wzór indywidualnej karty oceny stanowi Załącznik nr 2 do zarządzenia”,
- wysokość przyznanej dotacji (w stosunku do wnioskowanej) nie jest wynikiem średniej sumy przyznanych punktów, co pozostaje w sprzeczności z § 6 regulaminu pracy Komisji Konkursowej, stanowiącym, że „Ostatecznej oceny ofert Komisja dokonuje na podstawie wyliczenia średniej z sumy punktów przyznanych przez poszczególnych członków Komisji”. Dla przykładu przy takiej samej liczbie punktów (oferty wym. w poz. 1 i 6 po 116 pkt każda) przyznano dotacje:
  - oferta wym. w poz. 1 - 6.000 zł - wnioskowano 17.000 zł (35%),
  - oferta wym. w poz. 5 - 6000 zł - wnioskowano 9340,50 zł (64%).

Pismem z dnia 4 czerwca 2013 r. zwrócono się o złożenie wyjaśnień w tej sprawie, tj. w jaki sposób Komisja konkursowa dokonała wyliczeń w zakresie wysokości przyznanych dotacji.

Gmina złożyła wyjaśnienia o następującej treści (pismo z dnia 10 czerwca 2013 r.): „Zgodnie z § 1 Regulaminu pracy Komisji Konkursowej do wyboru ofert zgłoszonych w otwartym konkursie ofert nr 1 na wykonanie zadań publicznych związanych z realizacją zadań samorządu gminy w 2012 roku przez organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego, do przeprowadzenia postępowania konkursowego, powołana została Komisja Konkursowa. Członkowie komisji, w celu zapoznania się z ofertami złożonymi przez beneficjentów, na kilka dni przed planowanym posiedzeniem komisji, otrzymali kserokopie wszystkich złożonych ofert

oraz „Indywidualne karty oceny”. Karty te pozwoliły określić – każdemu członkowi indywidualnie – wstępną ocenę poszczególnych ofert i przygotować się do dyskusji oraz podziału środków.

Na posiedzeniu komisji, podczas omawiania każdej z ofert, poszczególne osoby dzieliły się swoją wiedzą, której często nie posiadali pozostali członkowie. Dla przykładu: Skarbnik szczegółowo przedstawił kwestie związane z rozliczaniem dotacji przez organizacje pozarządowe za 2011 rok. Osoba odpowiedzialna za współpracę z NGO, jakie były wyniki merytorycznej oceny i sprawozdań z działań podejmowanych w 2011 roku. Poszczególni członkowie posiadający szerszą wiedzę dotyczącą np.: działań z obszaru kultury lub sportu, środowiska wiejskiego lub terenu miasta, dotychczasowej działalności oraz możliwości efektywnego wykonania zadania przez poszczególne organizacje, dzielili się tymi informacjami z całym składem komisji. Istotne znaczenie na decyzje komisji miał również fakt ograniczonych i niewystarczających środków przeznaczonych na realizację zadań w stosunku do kwot wnioskowanych przez oferentów – szczególnie w zakresie: upowszechniania kultury fizycznej, ochrony i promocji zdrowia, obejmującej profilaktykę rozwiązywania problemów alkoholowych, reintegrację społeczną osób uzależnionych od alkoholu i innych środków psychoaktywnych oraz kultury, ochrony dóbr kultury i tradycji. W wyniku dyskusji, w trosce o optymalne wykorzystanie środków publicznych, członkowie komisji brali pod uwagę głównie środki niezbędne do zrealizowania zadania w części merytorycznej kosztorysu, jednocześnie sugerując obniżenie kosztów administracyjnych.

W przytoczonym przykładzie – oferta wymieniona w pozycji 1 „Wsparcie działalności Orkiestry Dętej OSP” – w trakcie dyskusji zwrócono uwagę na niski poziom artystyczny orkiestry oraz bardzo małe zaangażowanie w oprawie muzycznej podczas obchodów świąt państwowych i gminnych uroczystości w 2011 roku, a znaczna część wnioskowanej kwoty przeznaczona miała być na wynagrodzenia. Z perspektywy czasu powyższe ustalenia można uznać za słuszne. W efekcie rozmów o konieczności zmian, z przedstawicielami Ochotniczej Straży Pożarnej w Nakle nad Notecią, częściowo zmieniono skład zarządu OSP, a orkiestra ma nowego dyrygenta-kapelmistrza. Wzrasta poziom artystyczny orkiestry dętej, która ponownie uświetnia swoim udziałem większość uroczystości na terenie gminy. Można stwierdzić, że obecnie orkiestrą dętą zajmują się „ludzie z pasją”.

W regulaminie nie ma zapisu, że wysokość przyznanej dotacji (w stosunku do wnioskowanej) jest wynikiem średniej sumy przyznanych punktów. Nie było też intencją członków komisji zmienianie indywidualnie przyznanych punktów i „sztuczne dopasowanie punktacji” do zaproponowanej kwoty dotacji - ustalonej w trakcie dyskusji, po przedstawieniu różnych argumentów przez poszczególnych członków. W pismach powiadamiających o rozstrzygnięciu otwartego konkursu ofert, jeżeli przyznano mniejsze środki od wykazanych w kalkulacji, oferent informowany był o możliwości zgłoszenia, że przyznana kwota jest niewystarczająca do realizacji zadania.

Oferenci nie złożyli żadnych zastrzeżeń, złożyli natomiast skorygowane oferty i kalkulacje kosztów – obniżając wydatki na obsługę administracyjną, wynagrodzenia oraz szukając innych źródeł dofinansowania, co nie wpłynęło na zakres działań lub obniżenie wartości zadania.”

Gmina poinformowała wszystkie podmioty, które złożyły oferty (pisma z dnia 10 stycznia 2012 r., podpisane przez Zastępcę Burmistrza Pana Piotra Kalamona):

- wysokości przyznanych środków,
- negatywnym rozpatrzeniu wniosków.

W pismach do oferentów przyznanie mniejszej wysokości dotacji od wnioskowanej uzasadniono w następujący sposób:

„Wysokość przyznanych dotacji, mniejsza od wnioskowanych, wynika z możliwości realizacji podstawowych założeń zadania mniejszym nakładem finansowym. Na decyzję Komisji miała również wpływ duża liczba złożonych ofert oraz wola rozdysponowania dostępnych środków z uwzględnieniem różnorodności prowadzonych w Gminie działań” Uzasadnienie takie zawarto w odniesieniu do organizacji zamieszczonych w Zestawieniu nr 8 pod poz.1,5, 6, 7, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21,22, 23, 24, 25,32, 33, 34, 35, 36, 38, 40.

W piśmie skierowanym do Polskiego Towarzystwa Psychoterapii Uzależnień w Stalowej Woli obniżenie wysokości przyznanych środków umotywowano: „Wysokość przyznanych dotacji, mniejsza od wnioskowanych, wynika z możliwości realizacji podstawowych założeń zadania mniejszym nakładem finansowym – np. wygórowana stawka (80 złotych) za 1 godzinę prowadzonych zajęć profilaktycznych w szkołach. Na decyzję komisji miała również wpływ duża liczba złożonych ofert oraz wola rozdysponowania dostępnych środków z uwzględnieniem różnorodności prowadzonych w Gminie działań.” – poz. 30 i 31 Zestawienia nr 8.

W pismach skierowanych do organizacji, którym przyznano całą wnioskowaną kwotę dotacji zamieszczono informację „Prosimy o przedłożenie do dnia 24.01.2012 r. preliminarza wydatków oraz propozycji ewentualnych transz. Nie złożenie powyższej informacji w określonym wyżej terminie potraktowane zostanie jako rezygnacja z ubiegania się o dotacje.” – poz. 2, 3, 4, 10, 26, 28, 29, 37 Zestawienia nr 8.

W pismach informujących o negatywnym rozpatrzeniu wniosku podano:

- 1) Pismo do Fundacji „Serca Bicie”, ul. Karola Szajnochy 3 w Bydgoszczy: „Upowszechnianie kultury fizycznej – Wniosek został rozpatrzony negatywnie. Dotacja nie została przyznana. Komisja swoją decyzję argumentuje dużą ilością ciekawszych ofert konkursowych. Członkowie komisji stwierdzają, że na terenie Miasta i Gminy Nakło nad Notecią od wielu lat odbywają się imprezy i zawody o podobnym charakterze – organizowane przez lokalne organizacje pozarządowe, kluby sportowe oraz samorząd gminny. Skierowane są również do wszystkich mieszkańców gminy – między innymi: Czwartki Lekkoatletyczne, Biegi im. Klemensa Biniakowskiego, Uliczne Biegi 3-cio Majowe, Uliczne Biegi Wolnościowe, Biegi o Zielony Liść Dębu.”
- 2) Pismo do Stowarzyszenia Na Rzecz Rozwoju Wsi Trzeciewnica i Suchary, ul. Powstańców Wlkp. 25 w Trzeciewnicy „Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym. Wniosek został rozpatrzony negatywnie – dotacja nie została przyznana. Wniosek nie dotyczy działań profilaktycznych w zakresie prowadzenia terapii oraz pomocy osobom uzależnionym i współuzależnionym.”
- 3) Pismo do Ludowego Klubu Sportowego „Noteć” ul. Kasztanowa 3 w Występie:
  - a) „Upowszechnianie kultury fizycznej „Rower, jezioro i masa solna”. Wniosek został rozpatrzony negatywnie – dotacja nie została przyznana. Komisja swoją decyzję argumentuje dużą ilością ciekawszych ofert konkursowych, skierowanych do szerszej grupy odbiorców”,
  - b) „Upowszechnianie kultury fizycznej „Siatkówka sposobem na spędzanie czasu wolnego”. Wniosek został rozpatrzony negatywnie – dotacja nie została przyznana. Komisja swoją decyzję argumentuje dużą ilością ciekawszych ofert konkursowych, skierowanych do szerszej grupy odbiorców”.
- 4) Pismo do Ludowego Zespołu Sportowego „KANAL”, ul. Goździkowa 22 w Występie „Ochrona i promocja zdrowia – wniosek został rozpatrzony negatywnie – dotacja nie została

przyznana. Komisja swoją decyzję argumentuje dużą ilością ciekawszych ofert konkursowych. Oferta nie zawiera treści profilaktycznych.”

W dniu 17 stycznia 2012 r. została opublikowana na stronie BIP Gminy „Informacja o rozstrzygnięciu otwartego konkursu ofert nr 1 na wykonanie zadań pożytku publicznego w 2012 roku przez organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego”, sporządzona 11 stycznia 2012 r. przez Piotra Rugowskiego. W przedmiotowej informacji podano: „W dniu 9 stycznia 2012 roku odbyło się posiedzenie Komisji Konkursowej, rozpatrującej oferty na wykonanie zadań pożytku publicznego w 2012 roku przez organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego. Komisja została powołana na podstawie Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1536, z późn. zm.) oraz Uchwały Nr XIX/183/2004 Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią z dnia 30 marca 2004 r. w sprawie postępowania o udzielenie dotacji podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zleconego zadania publicznego. Członkowie komisji konkursowej - po przedstawieniu Indywidualnych Kart Oceny dla poszczególnych ofert konkursowych – w wyniku dyskusji i głosowania, zdecydowali o przyznaniu dotacji w wysokościach przedstawionych poniżej: (...)”.

Ustalono, że Burmistrz Gminy nie wydał zarządzenia w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert Nr 1. Zgodnie z art. 15 ust. 2a „Organ administracji publicznej ogłaszający otwarty konkurs ofert powołuje komisję konkursową w celu opiniowania ofert.”

Zgodnie z § 8 regulaminu prac Komisji Konkursowej „Burmistrz Miasta i Gminy Nakło nad Notecią podejmuje ostateczną decyzję w sprawie wyboru ofert i wysokości dotacji w oparciu o przedłożone przez Komisję oceny i propozycje kwot dotacji.”. Komisja konkursowa nie ma uprawnień dotyczących udzielania dotacji. Organem uprawnionym jest Burmistrz Gminy”.

Gmina, pismem z 10 czerwca 2013 r., wyjaśniła „*Protokół z posiedzenia komisji konkursowej z dnia 9 stycznia 2012 roku, przedstawiony został Burmistrzowi Miasta i Gminy Nakło nad Notecią następnego dnia tj. 10 stycznia 2012 r. Burmistrz zapoznał się z proponowaną przez komisję konkursową, wysokością dotacji na wykonanie zadań pożytku publicznego, dla poszczególnych organizacji pozarządowych. Pracownik urzędu, zajmujący się przygotowaniem otwartego konkursu ofert oraz współpracą z NGO przedstawił także kryteria i argumenty jakie zdecydowały o takim podziale środków finansowych przez członków komisji konkursowej. Burmistrz Miasta i Gminy Nakło nad Notecią przyjął propozycje komisji zawarte w protokole, nie wprowadzając żadnych zmian. Informacje o rozstrzygnięciu otwartego konkursu ofert zamieszczono w BIP, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Nakle nad Notecią oraz na stronie internetowej [www.naklo.pl](http://www.naklo.pl), a Zarządzenie w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert nie zostało wydane*”

Ponadto Gmina nie opublikowała w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdania z realizacji programu współpracy za 2012 r., do czego zobowiązana była zapisem art. 5a ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, stanowiącym, że „Organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, nie później niż do dnia 30 kwietnia każdego roku, jest obowiązany przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni”. Pismem z 10 czerwca 2013 r. wyjaśniła: „*W Uchwale Nr XXVII/546/2013 Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią z dnia 24 stycznia 2013 r.*

w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miejskiej na 2013 r. na sesję w miesiącu lutym 2013 roku zostało zaplanowane przedstawienie wymaganego, zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sprawozdania z realizacji programu współpracy za rok poprzedni. W uchwale użyto nazwy „Informacja z współpracy Gminy Nakło n. Not. z organizacjami pozarządowymi za rok 2012.” Dla spójności z wyżej wymienioną uchwałą oraz porządkiem obrad XXIX sesji Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w dniu 24 lutego 2013 r. w nagłówku sprawozdania – zamiast „Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Nakło nad Notecią z organizacjami pozarządowymi oraz innymi organizacjami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2012 roku”, użyto sformułowania „Informacja o współpracy Miasta i Gminy Nakło nad Notecią z organizacjami pozarządowymi oraz innymi organizacjami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2012 roku”. Treść i zawartość merytoryczna sprawozdania nie zmieniła się w związku z użytym w nagłówku sformulowaniem. Natłok prac związanych z otwartym konkursem ofert na 2013 rok oraz sprawozdawczości spowodował niedopilnowanie zamieszczenia sprawozdania w BIP w wymaganym ustawowo terminie. Rozmowa z zespołem kontrolującym uświadomiła dopiero to niedopatrzenie obowiązku przez osobę odpowiedzialną za współpracę z organizacjami pozarządowymi oraz innymi organizacjami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Sprawozdanie zostanie zamieszczone w dniu dzisiejszym, to jest 10 czerwca 2013 r.”.

W wyniku szczegółowej kontroli dokumentacji w zakresie dotacji udzielonych pięciu podmiotom (przedstawionych na str. 112-117 protokołu kontroli) nie stwierdzono przypadków wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem lub w nadmiernej wysokości.

## **2.5. Terminowość regulowania zobowiązań.**

Gmina zapłaciła w 2012 r. odsetki wynoszące 60.284 zł, z tego: 57.699 zł (Dział 900, Rozdział 90095, § 4580), 2.585 zł (Dział 900, Rozdział 90095, § 4560).

### Odsetki w kwocie 57.699 zł:

W dniu 2 czerwca 2011 r. zawarte zostało Porozumienie pomiędzy Niepublicznym Przedszkolem Katolickim przy Parafii Św. Wawrzyńca w Nakle nad Notecią, ul. Kościelna 6 a Miastem i Gminą Nakło nad Notecią. Stosownie do postanowień Porozumienia:

- podstawą jego zawarcia jest zaległa, niezapłacona część dotacji, przyznana na podstawie ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty w brzmieniu z 2004 r. (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz.2672, z późn. zm.), która została potwierdzona w dniu 17 czerwca 2009 r. prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku Wydział I Cywilny, sygn. akt. IA Ca 507/09.,
- wierzytelność wynikająca z nierozliczenia dotacji za 2004 r. w wysokości 73.926,38 zł, jako należność główna, zostanie uregulowana do 30 czerwca 2011 r.,
- wierzytelność wynikająca z odsetek od należności głównej winna być uregulowana do 30 czerwca 2012 r.

Zgodnie z aneksem z dnia 5 czerwca 2012 r. do w/w Porozumienia wierzytelność wynikająca z odsetek od należności głównej (naliczone od 1 stycznia 2005 r. do 3 czerwca 2011 r., tj. do dnia zapłaty należności głównej, wynoszące 57.699 zł), winny być uregulowane do 30 czerwca 2012 r.

Odsetki w wysokości 57.699 zł zostały wpłacone 6 czerwca 2012 r. na rachunek bankowy Przedszkola.

W dniu 27 grudnia 2010 r. Radca Prawny Gminy Magdalena Łusiak wydała opinię prawną znak: SOP 0540-12/10 „w sprawie wypłaty – uzupełnienia dotacji wraz z odsetkami za 2004 rok dla Parafii p.w. Św. Wawrzyńca w Nakle nad Notecią”. Zgodnie z opinią Proboszcz Parafii zwrócił w dniu 14 października 2010 r. się do Burmistrza o wypłatę – uzupełnienie dotacji za 2004 r. w kwocie 73.926,38 zł z należnymi odsetkami ustawowymi dla Przedszkola Katolickiego przy Parafii Św. Wawrzyńca. Radca Prawny uznał za zasadne roszczenie Parafii, której źródłem jest umowa zawarta dnia 24 sierpnia 1999 r. pomiędzy Parafią a Gminą. Na powyższą opinię miał wpływ wyrok Sądu Okręgowego I Wydział Cywilny w Bydgoszczy z 5 marca 2009 r. sygn. akt. IC404/08, w którym Sąd zasądził kwoty odsetek dla Społecznego Towarzystwa Oświaty Przedszkolnej Przedszkole „Wesoła Piątka” oraz dla Grażyny Lewandowskiej, prowadzącej Przedszkole Niepubliczne „Donald”. W/w w 2008 r. wnieśli pozew do Sądu w analogicznym stanie faktycznym. Mając powyższe na uwadze wydana została opinia prawna o zasadności wypłacenia – uzupełnienia dotacji za 2004 r. bez prowadzenia postępowania sądowego, bowiem z dużym prawdopodobieństwem powództwo w niniejszej sprawie zostałoby uwzględnione tak jak w powołanym wyroku. Dopuszczenie do procesu naraziłoby Gminę na dodatkowe koszty związane z postępowaniem sądowym. W opinii zaproponowano negocjacje w celu odstąpienia Parafii od żądanych odsetek.

#### Odsetki w kwocie 2.585 zł:

Z uzasadnienia wezwania z 10 grudnia 2012 r. do zwrotu odsetek w kwocie 2.585,00 zł wynika, że Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko - Pomorskiego na lata 2007-2013 przeprowadziła w dniach 22 lutego 2012 r. – 30 października 2012 r. weryfikację postępowań przetargowych projektu nr RPK.07.01-04-095/10 (zadanie inwestycyjne: Rewitalizacja terenów położonych w pobliżu Os. Kazimierza Wielkiego w Nakle nad Notecią), w wyniku, której stwierdziła nieprawidłowości dot. naruszenia przepisów art. 26 ust. 3 oraz art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nałożono korektę wydatków kwalifikowanych w wysokości 121.825,45 zł, a dofinansowanie ze środków EFERR w wysokości 66.711,61 zł. Z uwagi na fakt, iż wydatki w wysokości 2.539.774,24 zł objęte w/w postępowaniami ujęte były we wcześniejszym wniosku o płatność zaliczkową, od przekazanej kwoty, która podlega zwrotowi w wysokości 28.761,64 zł należy naliczyć odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Z uwagi na stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości w postępowaniach przetargowych w ramach projektu pn. „Rewitalizacja terenów położonych w pobliżu os. Kazimierza Wielkiego w Nakle Nad Notecią” nr RPKP.07.01.00-04-095/10, Beneficjent jest zobowiązany, na podstawie art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, do zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami. Odsetki w kwocie 2.585 zł zostały wpłacone 19 grudnia 2012 r. na konto Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko - Pomorskiego.

## **2.6 Sprawozdawczość budżetowa.**

### **2.6.1 Prawidłowość sporządzenia sprawozdania budżetowego Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2012 r.**

Gmina w sposób prawidłowy wyliczyła i wykazała w sprawozdaniu Rb-PDP za 2012 r. dane dotyczące skutków rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności zobowiązań podatkowych, zwolnienia z obowiązku pobrania, ograniczenia poboru.



## 2.6.2 Terminowość sporządzania i przekazywania sprawozdań budżetowych i finansowych.

Sprawozdania budżetowe i finansowe, wymienione w zestawieniu nr 9 na str. 125-126 protokołu kontroli, przekazywane były zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

## 2.7 Przestrzeganie przepisów z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zwanej w dalszej części wyniku kontroli uPzp.

W 2012 r. Gmina udzieliła 20 zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego, w tym:

- 19 zamówień, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro, a jest mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 uPzp, o łącznej wartości 2.717.685,36 zł,
- 1 zamówienie, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 uPzp, o wartości 2.031.795,51 zł.

Kontrola objęto dokumentację 5 postępowań o łącznej wartości 1.012.317,45 zł:

- 1) postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Remont Dróg Gminnych w miejscowości Minikowo (Gm. Nakło nad Notecią) działki 731, 741, 749, 883 – obręb Ślesin” - nr sprawy ZP.272.4.2012, wartość brutto udzielonego zamówienia – 329.468,87 zł,
- 2) postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Remont konstrukcji dachu budynku Urzędu Miasta i Gminy w Nakle nad Notecią przy ul. Ks. Skargi 7” – nr sprawy ZP.272.9.2012, wartość brutto udzielonego zamówienia - 266.730,76 zł,
- 3) postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Remont jezdni, ul. Przemysłowej w Paterku gm. Nakło nad Notecią długości 164 mb” - nr sprawy ZP.272.13.2012, wartość brutto udzielonego zamówienia – 173.704,78 zł,
- 4) postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie bieżni do biegów na 100 m i bieżni na rozbieg do skoczni w dal na działkach o numerze 1804/26 i 1805/1 przy ul. Mroteckiej w Nakle nad Notecią” – nr sprawy ZP.272.5.2012, wartość brutto udzielonego zamówienia – 141.000,56 zł,
- 5) postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Remont (modernizacja) pokrycia dachowego na obiekcie Zespołu Szkół w Występie (pokrycie dachowe budynku głównego)” – nr sprawy ZP.272.12.2012, wartość brutto udzielonego zamówienia – 101.412,48 zł.

W wyniku kontroli stwierdzono:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia – roboty budowlane na „Remont konstrukcji dachu budynku Urzędu Miasta i Gminy w Nakle nad Notecią przy ul. Ks. Skargi 7”- nr sprawy ZP.272.9.2012 Zastępca Burmistrza Piotr Kalamon nie złożył oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 uPzp, do złożenia, którego zobowiązany był na mocy art. 17 ust. 2. uPzp: „Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1.”.

Pojęcie „postępowania o udzielenie zamówienia” zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 7a uPzp. Przepis art. 2 pkt 7a uPzp wskazuje zarówno moment rozpoczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jak i jego zakończenia. W trybach, w których postępowanie jest wszczynane w drodze publicznego ogłoszenia o zamówieniu i są składane oferty, czynności w postępowaniu to czynności wykonywane od wszczęcia postępowania (początek postępowania) do wyboru najkorzystniejszej oferty (zakończenie postępowania).

Z-ca Burmistrza Piotr Kalamon, wykonując czynności w postępowaniu, podpisał z upoważnienia Burmistrza:

- ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane, które zostało w dniu 7 sierpnia 2012 r. zamieszczone w: Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 289562-2012, Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Gminy,
- specyfikację istotnych warunków zamówienia, która została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy w dniu 7 sierpnia 2012 r.

Odpowiadając na pismo z 29 maja 2013 r. Burmistrz Gminy złożył wyjaśnienie: „*Odpowiadając na pytanie informuję, że przepis art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej pzp) ma na celu zapewnienie bezstronności osób uczestniczących w postępowaniu w imieniu zamawiającego zapewniając obligatoryjne wyłączenie osób, których bezstronność z uwagi na wskazane okoliczności mogłaby budzić wątpliwość. Osoby, których dotyczy chociaż jedna z wymienionych w art. 17 ust. 1 pzp okoliczności, nie mogą występować w imieniu zamawiającego ani wykonywać jakichkolwiek czynności związanych z postępowaniem o zamówienie publiczne. Osoby występujące po stronie zamawiającego, jeżeli wykonywały w postępowaniu czynności, a są związane w sposób określony w art. 17 ust. 1 pzp z wykonawcą ubiegającym się o zamówienie, muszą zostać wyłączone z postępowania. Wyłączenie ma charakter obligatoryjny i powinno nastąpić z chwilą ujawnienia informacji o związku takiej osoby z wykonawcą.*

*Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż na etapie podpisania ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia Pan Piotr Kalamon - Zastępca Burmistrza nie wykonywał czynności w postępowaniu polegające na przygotowaniu i prowadzeniu postępowania, a wykonywał jedynie czynności administracyjne wynikające z pełnionego stanowiska. Zastępca Burmistrza nie złożył oświadczenia z artykułu 17 ust.1 wyżej cytowanej ustawy z uwagi na fakt, iż na tym etapie zamawiający nie wie, kto będzie brał udział w postępowaniu (kto złoży oferty) i czy w ogóle jakakolwiek oferta zostanie złożona. Oświadczenie z art. 17 ust. 1 ustawy składają wszystkie osoby uczestniczące w postępowaniu po upływie terminu otwarcia ofert, wówczas kiedy są znani wykonawcy”.*

Ponadto w protokołach postępowań nie zamieszczono informacji:

- o powołaniu do składu komisji przetargowej [REDAKTION] - inspektora nadzoru budowlanego i złożeniu przez niego w dniu 6 czerwca 2012 r. Oświadczenia o braku istnienia okoliczności o których mowa w art. 17 ust. 1 uPzp. na druku ZP-1 (postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane - Remont Dróg Gminnych w miejscowości Minikowo (Gm. Nakło nad Notecią) – nr sprawy ZP.272.9.2012 - wym. w poz.1),
- dotyczących Zastępcy Burmistrza Piotra Kalamona, który złożył oświadczenie o braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 uPzp na druku ZP-1 jako kierownik zamawiającego w dniu 15 października 2012 r. Przedmiotowa nieprawidłowość dotyczy postępowań:

- postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Remont jezdni ul. Przemysłowej w Paterku gm. Nakło nad Notecią długości 164 mb” - nr sprawy ZP.272.13.2012, wym. w poz. 3,
- postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie bieżni do biegów na 100 m i bieżni na rozbieg do skoczni w dal na działkach o numerze 1804/26 i 1805/1 przy ul. Mroteckiej w Nakle nad Notecią”- nr sprawy ZP.272.5.2012, wym. w poz.4,
- postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Remont (modernizacja) pokrycia dachowego na obiekcie Zespołu Szkół w Występie (pokrycie dachowe budynku głównego)”- nr sprawy ZP.272.12.2012, wym. w poz.5.

Zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U z 2010 r. nr 223, poz. 1458) wydanymi na podstawie art. 96 ust. 5 uPzp określono: § 2. ust. 1. pkt 5 „Protokół, oprócz informacji, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą” zawiera, w zależności od zastosowanego trybu postępowania, informacje dotyczące osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia oraz osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenia przez nie oświadczenia na druku ZP-1”.

Pismem z dnia 4 czerwca 2013 r. Burmistrz Gminy wyjaśnił: „Odpowiadając na pytanie informuję, iż protokół z postępowania był prowadzony na bieżąco, niezwłocznie dokumentując każdą dokonaną czynność. We wzorze protokołu ustalono kolejność poszczególnych części protokołu, aby była ona zgodna z chronologią postępowania. W protokole zostały wskazane wszystkie osoby, które dokonywały najistotniejszych czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania. Burmistrz Miasta i Gminy w Nakle nad Notecią dla każdego postępowania powołuje komisję przetargową, której celem jest przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Komisja przetargowa jest organem pomocniczym Burmistrza. Ustawa nie reguluje szczegółowo organizacji pracy osób biorących udział w postępowaniu przetargowym, w tym organizacji pracy komisji przetargowej. Wobec powyższego został opracowany regulamin. Zgodnie z regulaminem wszystkie czynności pracy Komisji przetargowej zatwierdza Burmistrz. Pan Piotr Kalamon Zastępca Burmistrza pod nieobecność Burmistrza podpisał pisma przygotowane przez Komisję przetargową, po uprzednim zatwierdzeniu propozycji Komisji przetargowej przez Burmistrza. Czynność ta nie może być brana pod uwagę jako czynność najistotniejsza związana z przeprowadzeniem postępowania. Czynność tą należy taktować, jako czynność administracyjną wynikającą z pełnionego stanowiska. Pan ██████████ został powołany do Komisji przetargowej, jako inspektor nadzoru branży drogowej do zbadania zgodności kosztorysów ofertowych złożonych przez wykonawców z przedmiarem robót. O powołanie wnioskuje komisja przetargowa, już po złożeniu ofert. ██████████ nie podejmował żadnych decyzji w sprawie wyboru wykonawcy i nie miał prawa głosu. Reasumując należy stwierdzić, iż ani Pan Piotr Kalamon Zastępca Burmistrza, ani Pan ██████████ nie podejmowali żadnych istotnych czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania oraz nie mieli wpływu na wynik postępowania.

*dlatego nie zostali wpisani do protokołu, natomiast złożyli oświadczenia z art. 17 ust 1 ustawy pzp.*

*W dniu 5 czerwca 2013 r. Burmistrz Gminy złożył uzupełnienie do wyjaśnień z 4 czerwca 2013 r. o treści: „Informuję, że w postępowaniu przeprowadzonym na „Remont jezdni ul. Przemysłowej w Paterku gm. Nakło nad Notecią długości 164 mb (nr sprawy ZP.272.13.2012), Pan Piotr Kalamon Z-ca Burmistrza winieni zostać wpisany do protokołu z uwagi na fakt, iż Pan Sławomir Napierała Burmistrz Miasta i Gminy wyłączył się z postępowania. Wszystkie czynności jako Zamawiający wykonywał Pan Piotr Kalamon Z-ca Burmistrza. Mając powyższe na uwadze, informuję, iż omyłkowo Pan Piotr Kalamon nie został ujęty w protokole jako Kierownik Zamawiającego. Ponadto pragnę zaznaczyć, iż złożył oświadczenie z art. 17 ust. 1 ustawy pzp”.*

Nie można się zgodzić z przedmiotowymi wyjaśnieniami, w że protokołach należało wskazać tylko te osoby, które dokonywały najistotniejszych czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania. Należy zauważyć, że Pan ██████████, wykonując takie same czynności (dokonał oceny ofert - ich zgodności z przedmiotem zamówienia) został wykazany w protokole postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie bieżni do biegów na 100 m i bieżni na rozbieg do skoczni w dal na działkach o numerze 1804/26 i 1805/1 przy ul. Mroteckiej w Nakle nad Notecią”- nr sprawy ZP.272.5.2012, wym. w poz.4.

Niewykazanie w protokole informacji o wszystkich osobach wykonujących czynności w postępowaniu jest niezgodne z wyżej cytowanym § 2. ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zdaniem organu kontroli skarbowej w protokołach postępowań należało wskazać wszystkie osoby, które wykonywały czynności w danym postępowaniu, złożone przez te osoby oświadczenia należało wykazać w załącznikach do protokołu. Należy zauważyć, że stosownie do art. 96 ust. 3 uPzp protokół wraz z załącznikami (wymienionymi w ust. 2) jest jawny. Brak informacji na temat niektórych osób wykonujących czynności w postępowaniu przeczy zasadzie jawności, określonej w art. 96 ust. 3 uPzp.

Przedmiotowe uchybienie nie miało wpływu na wyniki postępowań.

### **III. Wnioski i wskazania dotyczące usunięcia nieprawidłowości:**

Przestrzegać przepisów:

- ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1536, z późn. zm.),
- przepisów z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759, z późn. zm.).

### **IV. Pouczenie:**

Na niniejszy wynik kontroli nie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.


Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w dwóch jednakowo brzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Kontrolowanemu.

Z udoważnienia  
DYREKTORA  
Urzędu Kontroli Skarbowej  
w Enderszezy

.....  
(pieczętka i podpis Dyrektora  
Urzędu Kontroli Skarbowej)

**Wynik otrzymałem:**

BURMISTRZ



.....  
Sławomir Napierala

(data, imię i nazwisko oraz podpis kontrolowanego  
lub osoby upoważnionej do reprezentowania  
kontrolowanego)

Otrzymują:

1. Adresat,
2. A/a.