

**UCHWAŁA NR XXIII/476/2016
RADY MIEJSKIEJ W NAKLE NAD NOTECIĄ**

z dnia 30 czerwca 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Bydgoszczy Sp. o. o. do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią Nr XV/263/2015 z dnia 22 października 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego pomiędzy ulicami: Mrotecką, Mickiewicza a ciekim Kolczatka w Nakle nad Notecią.

Na podstawie art. 18, ust. 2 pkt 5 w zw. z art.101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz.446)

**Rada Miejska
uchwała co następuje:**

§ 1. Uznać za bezzasadne wezwanie Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Bydgoszczy Sp. o. o. do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią Nr XV/263/2015 z dnia 22 października 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego pomiędzy ulicami: Mrotecką, Mickiewicza a ciekim Kolczatka w Nakle nad Notecią.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Nakło nad Notecią.

§ 3. Uchwała podlega publikacji w sposób zwyczajowo przyjęty.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Jan Światłowski

Uzasadnienie

Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Bydgoszczy Sp. o. o. pismem z dnia 31 maja 2016 r. wezwała Radę Miejską w Nakle nad Notecią w trybie art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią Nr XV/263/2015 z dnia 22 października 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego pomiędzy ulicami: Mrotecką, Mickiewicza a ciekim Kolczatka w Nakle nad Notecią.

Wzywający zarzucił uchwale naruszenie przepisów art. 9 ust. 4 w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778) w zakresie sprzeczności w przeznaczeniu terenu pomiędzy Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dalej Studium) a uchwalonym planem. Zarzut jest bezzasadny ze względu na to, że w trakcie procedury uchwalania planu Wzywający wniósł te same uwagi co w wezwaniu. Rada Miejska w Nakle nad Notecią podejmując zaskarżoną uchwałę uwag nie uwzględniła. W Studium na działce 1806/12 wskazano kierunek zagospodarowania KS – teren dworca autobusowego do zachowania –dopuszcza się lokalizację obiektów usługowych.

Tym samym nie ma zarzucanej w wezwaniu rozbieżności w przeznaczeniu terenu pomiędzy Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego a uchwalonym planem.

Nie zasługuje na uwzględnienie także drugi zarzut z wezwania dotyczący obrazu art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778) z uwagi na to, że uchwała uwzględnia przedmiot działalności wzywającego i nie ogranicza prawa własności a je kształtuje.

Zarzut Wzywającego dot. naruszenia zasad techniki prawodawczej określonych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "zasad techniki prawodawczej" (Dz.U. z 2016 poz. 283) w § 6 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 8 uchwały z uwagi na niedookreślenie funkcji podstawowej jest bezpodstawny.

Zgodnie z § 4. pkt 1) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587) co do wymogów dotyczących stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego, zawiera ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów, które powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów. W przepisie nie ma mowy o przeznaczeniu podstawowym, a ustalenia zapisane w § 6 ust. 2 pkt 2 należy traktować jako sformułowanie ogólnie zrozumiałe. Teren będący przedmiotem wezwania jest przeznaczony na cel zabudowy usługowej z zakresu obsługi komunikacji: istniejący dworzec komunikacji autobusowej.

Tym samym wezwanie jest bezzasadne.