



Bydgoszcz, 8 marca 2016 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WNK.IV.4131.18.2016.JB

URZĄD MIASTA I GMINY
w Nakle nad Notecią
BIURO OBSŁUGI MIESZKAŃCÓW

Wpłynęło 14. 03. 2016
Nr. 4677/03/2016/P
Ilość załącz. SEW
Skierowano do podpis.

Pan

Jan Światłowski

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Nakle nad Notecią

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR 12/2016

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515)

stwierdzam nieważność

uchwały nr XVIII/303/2016 Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie udzielenia upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej Panu Zbigniewowi Boczanowi Dyrektorowi Zespołu Obsługi Oświaty i Rekreacji w Nakle nad Notecią.

Uzasadnienie

W dniu 28 stycznia 2016 r. Rada Miejska w Nakle nad Notecią działając na podstawie art. 39 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, w związku z art. 90 m ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) podjęła powyższą uchwałę.

Badana uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 8 lutego 2016 r.

W trakcie postępowania nadzorczego dotyczącego przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że uchwała ta została podjęta z istotnym naruszeniem art. 88 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. z 1997 r. Nr 78,

poz. 483 z późn. zm.) oraz art. 13 pkt 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2015 r, poz. 1484 z późn. zm.), a także art. 90m ust. 2 ustawy o systemie oświaty.

Stosownie do brzmienia art. 39 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej rada gminy może upoważnić również organ wykonawczy jednostki pomocniczej oraz organy jednostek i podmiotów, o których mowa w art. 9 ust. 1. Artykuł 9 ust. 1 ustawy stanowi, że w celu wykonywania zadań gmina może tworzyć jednostki organizacyjne, a także zawierać umowy z innymi podmiotami, w tym z organizacjami pozarządowymi.

W § 1 przedmiotowej uchwały Rada Miejska w Nakle nad Notecią udzieliła Dyrektorowi Zespołu Obsługi Oświaty i Rekreacji w Nakle nad Notecią upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw w zakresie udzielania uczniom pomocy materialnej o charakterze socjalnym.

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 90m ust. 1 ustawy o systemie oświaty świadczenie pomocy materialnej o charakterze socjalnym przyznaje wójt (burmistrz, prezydent miasta). Zgodnie natomiast z art. 90m ust. 2 rada gminy może upoważnić kierownika ośrodka pomocy społecznej do prowadzenia postępowania w sprawach, o których mowa w ust. 1. Z powyższego przepisu wynika, że podmiotami które mogą być upoważnione do prowadzenia postępowań dotyczących świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym mogą być jedynie kierownicy ośrodków pomocy społecznej.

Należy wskazać, że art. 90 m ustawy był dwukrotnie nowelizowany. Ustawą nowelizującą z 2008 r. uchylono w art. 90m zakaz upoważniania do wydawania, w imieniu organów gminy, decyzji administracyjnych o przyznaniu bądź odmowie przyznania świadczeń o charakterze socjalnym przez ośrodek pomocy społecznej. Następnie, ustawą z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty (Dz. U Nr 44, poz. 250), dodano ust. 2 przewidujący upoważnienie kierownika ośrodka pomocy społecznej do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach pomocy o charakterze socjalnym. Sens tego przepisu sprowadza się do zawężenia kręgu podmiotów, które mogą być upoważnione do wydawania decyzji administracyjnych - tylko do kierownika ośrodka pomocy społecznej, z wykluczeniem innych osób zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych w strukturach samorządowych. Dlatego też można powiedzieć, iż art. 90m ust. 2 ma charakter szczególny (stanowi *lex specialis*) w stosunku do norm zawartych

w art. 39 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym (M.Pilich Komentarz do art. 90 (m) ustawy o systemie oświaty, LEX 2013).

W § 1 omawianej uchwały, Rada Miejska w Nakle nad Notecią upoważniła do załatwiania indywidualnych spraw w zakresie udzielania uczniom pomocy materialnej o charakterze socjalnym Dyrektora Zespołu Obsługi Oświaty i Rekreacji w Nakle nad Notecią. W ocenie organu nadzoru Rada mogła upoważnić wyłącznie kierownika ośrodka pomocy społecznej. Jednocześnie organ nadzoru informuje, że wskazanie z imienia i nazwiska osoby upoważnionej do załatwiania ww. spraw jest nieprawidłowe, bowiem Rada upoważnia ogólnie organ jednostki organizacyjnej jakim w tym przypadku jest kierownik ośrodka pomocy społecznej.

Niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa Rada Miejska w Nakle nad Notecią postanowiła w § 3 uchwały, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty na terenie Gminy Nakło nad Notecią.

Zgodnie z przytoczonym powyżej przepisem art. 90m ust. 1 ustawy o systemie oświaty organem właściwym, a więc organem upoważnionym do wydawania decyzji administracyjnych w zakresie wynikającym z tej regulacji jest organ wykonawczy gminy, w przypadku Miasta Nakło nad Notecią - Burmistrz. Jednakże na mocy art. 90m ust. 2 ustawy o systemie oświaty ustawodawca zezwolił radzie gminy na upoważnienie kierownika ośrodka pomocy społecznej do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej. Uprawnienie rady gminy, jako organu stanowiącego wyraża się w możliwości wyznaczenia innego (niż ustawowo określony) organu właściwego do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w formie decyzji. Upoważnienie udzielone przez Radę ma charakter przepisu kompetencyjnego, przenoszącego kompetencję ustawowo przypisaną wójtom (burmistrzom, prezydentom) na inny podmiot, w tym przypadku na kierownika ośrodka pomocy społecznej. Z chwilą udzielenia tego upoważnienia pełni on funkcję organu administracji i wydaje decyzje we własnym imieniu (rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 18 maja 2010 r. znak: NK.II.JK8.0911-17/10; rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 3 lipca 2013 r. znak: NPII.4131.1.330.13).

W ocenie organu nadzoru omawiana uchwała należy do grupy aktów prawa miejscowego. Stąd termin jej wejścia w życie powinien odpowiadać wymaganiom przewidzianym dla aktów prawa miejscowego.

Jak trafnie stwierdził Wojewoda Dolnośląski w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 18 maja 2010 r. (znak: NK.II.JK8.0911-17/10) „uchwała upoważniająca inny organ do wydawania decyzji w sprawach z zakresu administracji publicznej, a więc przenosząca na dany organ kompetencje innego organu administracji jest aktem prawnym zawierającym przepisy o charakterze generalnym i abstrakcyjnym. O generalności uchwały decyduje bowiem fakt, że na brzmienie przepisów uchwały będzie mógł powołać się każdy obywatel (z nieoznaczonego kręgu adresatów). Natomiast abstrakcyjność przepisów uchwały to nic innego jak możliwość wielokrotnego stosowania jej przepisów. Cechą charakterystyczną tego typu aktów jest wprowadzenie do porządku prawnego nowych norm prawnych, obowiązujących w sposób generalny i abstrakcyjny na terenie właściwości danego organu”.

Warunkiem wejścia w życie aktów prawa miejscowego jest ich publikacja w sposób określony w art. 4 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1484.). Przepisy te stanowią, że akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w wojewódzkich dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od daty ich ogłoszenia, chyba że dany akt określi termin dłuższy. W myśl art. 2 ust. 1 powołanej ustawy, ogłaszanie aktu normatywnego w dzienniku urzędowym jest obowiązkowe.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej warunkiem wejścia w życie ustaw, rozporządzeń oraz aktów prawa miejscowego jest ich ogłoszenie.

Zawiadomieniem z 25 lutego 2016 r. znak: WNK.IV.4131.18.2016.JB organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w piśmie z 3 marca 2016 r. znak: SEK.0004.4.2016 nie podzielił stanowiska organu nadzoru.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało orzec jak na wstępie.

Na powyższe rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi za pośrednictwem Wojewody do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, ul. Jana Kazimierza 5, 85-035 Bydgoszcz, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

wz. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego

Józef Ramlau
Wicewojewoda