

**UCHWAŁA NR XVII/413/2012  
RADY MIEJSKIEJ W NAKLE NAD NOTECIĄ**

z dnia 23 lutego 2012 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 214, poz.1806, z 2003r. Nr 80, poz.717, Nr 162 poz.1568, z 2004r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116, poz.1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz.128, Nr 181, poz.1337 z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz.974, Nr 173, poz.1218, z 2008r. Nr 180, poz.1111, Nr 223 poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz.420 Nr 157, poz. 1241, z 2010r., Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675 z 2011r. Nr 21, poz.113, Nr 117, poz. 679 Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz.1281), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001r. Nr 49,poz. 509, z 2002r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz.1271 i Nr 169, poz.1387, z 2003r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660 2004r. Nr 162, poz.1692., 2005r Nr 64 poz. 565, Nr 78 poz. 682, Nr 181 poz. 1524, 2008r. Nr 229 poz. 1539 z 2009r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700, z 2011r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz.173, Nr 106, poz. 622)

**Rada Miejska  
uchwala, co następuje:**

**§ 1.**

Uznać za bezzasadną skargę Pani Krystyny Lechmann na działalność Burmistrza Miasta i Gminy w przedmiocie bezczynności.

**§ 2.**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

**Andrzej Jedynak**

Uzasadnienie do Uchwały Nr XVII/413/2012

Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią

z dnia 23 lutego 2012 r.

W dniu 23 stycznia 2012 r. wpłynęła skarga na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Nakło n. Not. przekazana przez Wojewodę Kujawsko - Pomorskiego złożona przez Panią Krystynę Lehmann.

W celu rozpatrzenia sprawy wyjaśnienia złożył Dyrektor Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami Pan Jarosław Derus i inspektor Pani Anita Chęsiak.

Pismo w sprawie wykupu zajmowanego przez Panią Krystynę Lehmann lokalu mieszkalnego nr 2 położonego w Nakle n.Not. przy ul. Sądowej 9a wpłynęło do tut. Urzędu dnia 30.08.2011r. Informacja o przyjęciu wniosku została wysłana 31.08.2011r., w tym samym dniu została zlecona rzeczoznawcy majątkowego wycena przedmiotowego lokalu wraz z ustaleniem udziału w częściach wspólnych nieruchomości. W wyniku trudności z rozliczeniem udziałów operat szacunkowy został dostarczony pod koniec października 2011r, z informacją, iż w dwóch lokalach wyodrębnionych zaistniał błąd w obliczeniu udziałów w częściach wspólnych.

W dniu 7 listopada 2011r. wysłane zostało pismo do Pani Krystyny Lehmann informujące o wartości wycenionego mieszkania wraz z informacją o wysokości bonifikat udzielanych przy sprzedaży.

W dniu 6 grudnia 2011r Pani Krystyna Lehmann została poinformowana pismem, iż Burmistrz MiG Zarządzeniem nr 197/2011r. z dnia 6 grudnia 2011r. wstrzymał sprzedaż lokali mieszkalnych na nieruchomości położonej w Nakle n.Not. przy ulicy Sądowej 9a, do czasu uregulowania stanu prawnego nieruchomości oraz, że realizacja wniosku nastąpi niezwłocznie po ustąpieniu przyczyn wstrzymania sprzedaży.

Prowadzone były już rozmowy z Zarządem Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Sądowej 9a, zarządcą nieruchomości - Spółdzielnią Mieszkaniową "Westalka" w Nakle n.Not a przede wszystkim z właścicielami lokali mieszkalnych, którym należy sprostować błąd w księdze wieczystej. Obecnie trwają przygotowania do sporządzenia aktów notarialnych prostujących błędne udziały. Przewidywany termin załatwienia sprawy około 3 miesiące.

W literaturze przyjmuje się, że bezczynność organu administracji publicznej zachodzi wówczas, gdy w prawnie określonym terminie wymieniony organ nie podejmie żadnych czynności w sprawie lub gdy wprawdzie prowadził postępowanie w sprawie, jednakże- mimo istnienia ustawowego obowiązku - nie zakończył go wydaniem stosownego aktu lub nie podjął czynności ( T.Woś (w:) T. Woś (red.), H.Knysiak-Molczyk, M.Romańska, Postępowanie ..., 2010, s.70).

W związku z powyższym skarga jest bezzasadna.