

Załącznik do rozstrzygnięcia Burmistrza Miasta i Gminy Naklo nad Notecią z dnia 20 czerwca 2016 r.

**WYKAZ UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO PO RAZ DRUGI DO PUBLICZNEGO WGLADU PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO FARMY WIATROWEJ W OBRĘBIE MAŁOCIN W GMINIE NAKLO NAD NOTECIĄ**

Ip.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej załącznik nr 2 do uchwały nr..... z dnia		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1.	18.05.2016 r	Wicestarosta Andrzej Kinderman	Samorząd powiatowy stara się rzetelnie informować o korzyściach i zagrożeniach ze strony energetyki wiatrowej, szczególnie lokalizowanej na terenie pięciu gmin tworzących powiat nakielski. W powiecie nakielskim, a przede wszystkim w jego północnej (krajeńskiej) części nie należy planować i budować farm wiatrowych lub pojedynczych siłowni wiatrowych, choćby ze względu na sieć osadniczą, która jest bardzo rozproszoną, co skutkuje faktem, że budynki mieszkalne oraz budynki o funkcji mieszanej znajdują się w niedużych odległościach od siebie. Równie ważny jest teraźniejszy i przyszły stan zdrowia żyjących tu ludzi, a mogący w wyniku oddziaływania farm wiatrowych po kilku lub kilkunastu latach znacznie się pogorszyć. Podczas prowadzonej dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego farm wiatrowych, w świetlicy OSP Naklo nad Notecią, w dniu 12 maja 2016 roku przedstawiłem uwagi z wnioskiem, które zgodnie z art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przedstawiam na piśmie.	Brak oznaczenia nieruchomości, której dotyczy uwaga	Dotyczy całego obszaru objętego mpzp					
			Zgodnie z zapowiedziami dotyczącymi prowadzonej ustawy regulującej minimalną							

			<p>odległość elektrowni wiatrowej od zabudowań mieszkalnych (w dniu 19 lutego 2016 r. został złożony posełski projekt ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych – druk nr 315) należy rozważyć podjęcie decyzji o wstrzymaniu na terenie gminy Nakło nad Notecią prac nad inwestycjami wiatrowymi do czasu uchwalenia ustawy. Bowiern farmy wiatrowe nie będą mogły powstać w mniejszej odległości od budynków mieszkalnych albo budynków o funkcji mieszanej, niż wynosi dziesięciokrotność wysokości wiatraków wraz z wirnikiem i łopatami. W praktyce oznacza to odległość rzędu 1,5 – 2,0 km.</p> <p>Przy podejmowaniu decyzji o lokalizacji i budowie wiatraków warto sięgnąć do raportu NIK dotyczącego farm wiatrowych. Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała gminy pod kątem procesu powstania farm wiatrowych w Polsce. W oficjalnej informacji o wynikach kontroli zamieszczonej w lipcu 2014 r. na stronie internetowej NIK czytamy: <i>NIK negatywnie ocenia proces powstawania łądowych farm wiatrowych w Polsce. Władze gmin decydowały o lokalizacji farm wiatrowych ignorując społeczne sprzeciw. Zgody lokalnych władz na lokalizację elektrowni wiatrowych zostały w większości przypadków uzależnione od przekazania na rzecz gminy darowizn przez firmy budujące elektrownie lub sfinansowania przez nie dokumentacji planistycznej.</i> Podczas obrad XXVIII Sesji Rady Powiatu Nakleńskiego w dniu 27 marca 2013 roku w punkcie omawiania sprawy dotyczącej przyjęcia przez Radę Powiatu dokumentu pn. „Aktualizacja programu ochrony środowiska dla powiatu nakleńskiego do roku 2014 z perspektywą na lata 2015 – 2018” zwróciłem uwagę na ważne zapisy odnoszące się do lokalizacji i budowy farm wiatrowych w powiecie nakleńskim. Na stronie</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

113. między innymi czytamy: Oprócz niekwestionowanej produkcji odnawialnej energii elektrycznej budowa elektrowni wiatrowych powoduje liczne zagrożenia art. uciążliwe emisje hałasu, w tym infradźwięków, emisje dźwięków i wibracje, zagrożenia dla ptaków, nietoperzy i fauny glebowej, możliwość katastrofy budowlanej, możliwość rozrzutu odłamków lodu z łopaty.

Również z dużą uwagą należy odnieść się do przyjętego przez Marszałka i Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego dokumentu pn. „Odnawialne źródła energii – zasady i możliwości wykorzystania na terenie województwa kujawsko-pomorskiego”, w którym między innymi czytamy: W związku z powyższym oraz na podstawie analiz przeprowadzonych na potrzeby niniejszego opracowania zaleca się przy lokalizacji dużych elektrowni wiatrowych dodatkowo uwzględnić następujące strefy buforowe:

- ok. 6 km od rzeki Noteci i Kanatu Bydgoskiego (w obie strony od osi cieków),
- co najmniej 1000 m od budynków mieszkalnych jednorodzinnych, budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej oraz budynków mieszkalnych wielorodzinnych, użyteczności publicznej i zamieszkania zbiorowego.

W poprzedniej kadencji Sejmu RP (2011 – 2015) w poselskim projekcie ustawy – o zmianie ustawy Prawo budowlane i ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (druk nr 758) proponowano w ustawie prawo budowlane, w art. 7 ust. 2 dodanie pkt. 3 stwierdzającego, że „..... elektrownie o mocy przekraczającej 500 KW nie mogą być budowane w odległości mniejszej niż 3 km od zabudowań mieszkalnych oraz terenów leśnych.

			<p>Również Ministerstwo Zdrowia Departament Zdrowia Publicznego przedstawiło swoje stanowisko w odpowiedzi z dnia 27 lutego 2012 r. na pytanie przewodniczącego Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego w Pleszewie, art. Wielkopolskie, o wpływ elektrowni wiatrowych na zdrowie. Ministerstwo Zdrowia, w oparciu o opinię Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego Państwowego Zakładu Higieny, wskazuje na możliwość występowania w najbliższym otoczeniu farm wiatrowych syndromu turbin wiatrowych, choroby wibroakustycznej, promieniowania elektromagnetycznego oraz efektu migotania serca i refluksu żołądka. W stanowisku między innymi czytamy: <i>Wydaje się, że odległością gwarantującą zarówno dotrzymanie norm hałasów jak i zminimalizowanie potencjalnych uciążliwości z nim związanych oraz ograniczającą do minimum wpływ emisji pola elektromagnetycznego i efektu migotania serca dla mieszkańców przebiegających w okolicach farm wiatrowych jest odległość nie mniejsza niż 2 – 4 km (w zależności od ukształtowania terenu i warunków pogodowych).</i></p> <p>Dla rozwoju powiatu nakielskiego, w tym gmin Nakło nad Notecią i Sadki bardzo ważne jest branie pod uwagę przy podejmowaniu decyzji o lokalizacji i budowie farm wiatrowych przebiegu drogi ekspresowej S-10. W Studium Korytarzowym dla S-10 na odcinku nr 1 Wyrzysk (granica województwa) – Bydgoszcz (węzeł Pawówek) wariantem optymalnym (preferowanym) jest wariant III (pomarańczowy). Trasa „pomarańczowa” z węzłami w Sadkach, Nakle i Ślesinie jest najkrótszą z proponowanych, co wpłynie na obniżenie kosztów inwestycji. Przebieg drogi nie koliduje z występowaniem cennych przyrodniczo regionów oraz</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>obiektów i odsuwa projektowaną drogę najdalej na północ od obszarów Natura 2000, ze wszystkich proponowanych wariantów. Za wariantem III (pomarańczowym) przemawia również jego duża atrakcyjność dla transportu tranzytowego, bowiem nie ma konfliktu przebiegu S-10 ze strefą zabudowy o wysokiej intensywności. Ponadto przeprowadzona analiza ekonomiczna potwierdza, że odcinek nr 1 w wariantcie „pomarańczowym” zajmuje najwyższe miejsce rankingowe.</p> <p>Zgłoszone uwagi są o tyle ważne dla mieszkańców wymienionych miejscowości objętych projektem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego farm wiatrowych, że jeśli plany te zostaną uchwalone przez radnych Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią, to w przyszłości merytoryczny wydział do spraw architektury i budownictwa starostwa powiatowego po uprzednim dostarczeniu kompletnych dokumentów przez inwestora farm wiatrowych będzie musiał wydać stosowne pozwolenie na budowę wiatraków. Wówczas nie będzie prawnych możliwości zmiany wydanego pozwolenia na budowę dodatkowych 25 siłowni wiatrowych w gminie Nakło nad Notecią.</p> <p>Przytoczone argumenty w kontekście burzliwej dyskusji publicznej (jedynie z uwagami negatywnymi w sprawie lokalizacji i budowy siłowni wiatrowych), w dniu 12 maja 2016 r. nad przyjęciem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego farm wiatrowych w obrębach: Karnowo; Małocin; Olszewka; Trzeciewnica, Slesin, Gumnowice, Michalin i Suchary, skłaniają do sformułowania powyższych uwag i końcowego wniosku dotyczącego lokalizacji i budowy w tych obrębach, aż 25 siłowni wiatrowych o mocy turbin do 3 MW.</p> <p><u>Ostateczny zgłaszany wniosek to: odstąpienie od procedowania przyjęcia przez Radę</u></p>								
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>Miejską w Nakle nad Notecią miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego farm wiatrowych w obrębach: obręb Karonowo, obręb Małocin, obręb Trzeciewnica, Slesin, Gurnowice, Michalin, Karnowo i Suchary oraz obręb Olszewka, wszystkie w gminie Nakło nad Notecią.</p>							
2.	24.05.2016	Dawid Soldan Małocin 7 89-100 Nakło nad Notecią	<p>Niniejszym wobec wyłożenia do wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin, w gminie Nakło nad Notecią, działając w trybie art. 18 ust 1 i 2 w zw. z art. 17 pkt 9 i 11 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wnoszę następujące uwagi do przedmiotowego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: Na rysunku projektu przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego brak jest pasa zadrzewień przy rzece Rokitka, położonego w obrębie działki geodezyjnej nr 144/1. Wnoszę o umieszczenie danego terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Uzasadnienie: w opracowaniach pt. „Inwentaryzacja szaty roślinnej i fauny (bez ptaków i nietoperzy) na terenie oraz w okolicy planowanej lokalizacji farmy wiatrowej Nakło w Gminie Nakło” oraz „Prognoza oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nakło nad Notecią, w zakresie obszaru położonego w obrębie Małocin” znajdują się informacje o występowaniu roślinności łąkowej na zboczach Rokitki, została zamieszczona także fotografia: „Fot. 12. Mean-dry Rokitki ze stokami porośniętymi ciepłolubnymi murawami, Małocin”, natomiast nie został ujęty przedmiotowy pas zadrzewień znajdujący się w obrębie mpzp. W związku z powyższym wnoszę o aktualizację.</p>	Dz. Nr 144/1 obr. 0008 Małocin (działka znajduje się częściowo w granicach i częściowo poza granicami obszaru objętego projektem)	§ 25. 2 lit. B dopuszcza się realizację dachów dwu lub wielospadowe: o kącie nachylenia od 18° do 45°	+			Załączniki graficzne rysunek mpzp z zaznaczonymi uwagami oraz fotografia z drzewień przy rzece Rokitka Uwaga odnośnie prognozy zostanie uwzględniona.	

		<p>2. W tekście projektu Uchwały Nr.....Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią z dnia 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin, w gminie Nakło nad Notecią § 25. 2 lit. B „dopuszcza się realizację dachów dwu lub wielospadowe: o kącie nachylenia od 18° do 45°”. Wnoszę o możliwość dopuszczenia realizacji dachów płaskich. Uzasadnienie: na terenach RM dotychczasowe budynki posiadają zarówno dachy dwuspadowe jak i dachy płaskie. Ponadto w ostatnim czasie na terenie oznaczonym 2RM nowo powstały budynek mieszkalny posiada dach płaski. W związku z powyższym wnoszę o dopuszczenie stosowania płaskich pokryć dachowych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin, w gminie Nakło nad Notecią.</p>			+				
3.	30.05.2016 r.	<p>Zgodnie z art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Zarząd Powiatu Nakleńskiego przedstawia na piśmie uwagi i wnioski do czterech projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego farm wiatrowych w obrębach geodezyjnych: Małocin; Olszewka; Karnowo oraz Trzeciewnica, Ślesin, Gumnowice, Michalin, Karnowo i Suchary, wszystkie w gminie Nakło nad Notecią. Oddziaływanie farm (siłowni) wiatrowych na środowisko określa raport o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko oraz uwagi zgłaszane w trakcie szeroko prowadzonych konsultacji społecznych w sprawie lokalizacji i budowy w północnej części gminy Nakło nad Notecią dodatkowych 25 siłowni wiatrowych o mocy turbiny do 3 MW</p>	Brak oznaczenia nieruchomości, której dotyczy uwaga	Dotyczy całego obszaru objętego mpzp	+				

			<p>Problem lokalizacji farm (elektrowni) wiatrowych został dookreślony w procedowanej tzw. ustawie wiatrakowej. Sejm RP w porcie legislacyjnym ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (druk nr 315 i 365-A) na 19. posiedzeniu w dniu 20 maja 2016 r. podtrzymał pierwotną treść art. 4 ust. 1 w brzmieniu: 1. Odległość, w której mogą być lokalizowane i budowane:</p> <p>a) elektrownia wiatrowa - od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa, oraz</p> <p>b) budynek mieszkalny albo budynek o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa - od elektrowni wiatrowej</p> <p>- jest równa lub większa dziesięciokrotności wysokości elektrowni wiatrowej mierzonej od poziomu gruntu do najwyższego punktu budowli, wliczając elementy techniczne, w szczególności wiatrak wraz z łopatami (całkowita wysokość elektrowni wiatrowej) i uchwalili ustawę. W praktyce oznacza to odległość budynków mieszkalnych od elektrowni wiatrowej rzędu 1,5 - 2,0 km.</p> <p>Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała proces powstawania farm wiatrowych w Polsce. W podsumowaniu dokumentu z 1 kwietnia 2016 r. (Nr ewid.47/2016/D/15/502/KIN) pn. „Elektrownie wiatrowe w świetle kontroli NIK. Analiza zabezpieczenia interesów społecznych w procesie lokalizacji budowy lądowych elektrowni wiatrowych.” czytamy: <i>W wyniku przeprowadzonej analizy rezultatów 70 kontroli jednostkowych (51 urzędów gmin i 19 starostw powiatowych), Najwyższa Izba</i></p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>Kontroli wskazuje, że zarówno obowiązu- jące normy prawne, jak i ich stosowanie nie zabezpieczają skutecznie interesów spo- łeczności lokalnych w procesie lokalizacji i budowy elektrowni wiatrowych. W rozdziale 4.3.4 Oddziaływanie lądowych elektrowni wiatrowych na środowisko stwierdzono: Energetyka wiatrowa jest nie tylko uzależ- niona od warunków środowiskowych, ale również oddziałuje na środowisko. Najczę- ściej stawianym zarzutem przeciwko budo- wie farm wiatrowych jest wytwarzanie przez turbiny monotonnego hałasu o niskim natę- żeniu dźwięku, co może mieć niekorzystny wpływ na ludzką psychikę. Hałas genero- wany jest głównie przez łopaty wirnika, które wytwarzają go przelamując opór aero- dynamiczny powietrza. Do innych negatyw- nych oddziaływań zalicza się także zjawia- ska świetlne, tj. odbłaski światła słonecz- nego od łopat wirnika (efekt strobosko- powy), jak też rzucany przez łopaty cień. W powiatowym dokumencie pn. „Aktualiza- cja programu ochrony środowiska dla po- wiatu nakielskiego do roku 2014 z perspek- tywą na lata 2015 - 2018” przyjętym przez Radę Powiatu Nakielskiego występują za- pisy odnoszące się do lokalizacji i budowy farm wiatrowych w powiecie nakielskim. Na stronie 113, między innymi podkreślono: Oprócz niekwestionowanej produkcji odna- wialnej energii elektrycznej budowa elek- trowni wiatrowych powoduje liczne zagro- żenia np. uciążliwe emisje hałasu, w tym in- fradźwięków, emisje drgań i wibracje, za- grożenia dla ptaków, nietoperzy i fauny gle- bowej, możliwość rozrzutu odlamków lodu z łopat.</p>								
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>Również z dużą uwagą należy odnieść się do przyjętego przez Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego dokumentu pn. „Odnawialne źródła energii - zasoby i możliwości wykorzystania na terenie województwa kujawsko-pomorskiego”, w którym na str. 116 między innymi czytamy: <i>W związku z powyższym oraz na podstawie analiz przeprowadzonych na potrzeby niniejszego opracowania zaleca się przy lokalizacji dużych elektrowni wiatrowych dodatkowo uwzględnić następujące strefy buforowe:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - ok. 6 km od rzeki Noteci i Kanalu Bydgoskiego (w obie strony od osi cieków), - co najmniej 1000 m od budynków mieszkalnych jednorodzinnych, budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej oraz budynków mieszkalnych wielorodzinnych, użyteczności publicznej i zamieszkania zbiorowego. <p>W poprzedniej kadencji Sejmu RP (2011 - 2015) w posełskim projekcie ustawy - o zmianie ustawy Prawo budowlane i ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (druk nr 758) proponowano w ustawie prawo budowlane, w art. 7 ust. 2 dodanie pkt. 3 stwierdzającego, że..... elektrownie o mocy przekraczającej 500 kW nie mogą być budowane w odległości mniejszej niż 3 km od zabudowań mieszkalnych oraz terenów leśnych.</p> <p>Również Ministerstwo Zdrowia Departament Zdrowia Publicznego przedstawiło swoje stanowisko w odpowiedzi z dnia 27 lutego 2012 r. na pytanie przewodniczącego Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego w Pleszewie, woj. wielkopolskie, o wpływ elektrowni wiatrowych na zdrowie.</p>								
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>Ministerstwo Zdrowia, w oparciu o opinię Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego Państwowego Zakładu Higieny, wskazuje na możliwości występowania w najbliższym otoczeniu farm wiatrowych syndromu turbin wiatrowych, choroby wibroakustycznej, promieniowania elektromagnetycznego oraz efektu migotania cienia i refleksu światła. W stanowisku między innymi czytamy: <i>Wydaje się, że odległością gwarantującą zarówno dotrzymanie norm hałasu jak i zminimalizowanie potencjalnych uciążliwości z nim związanych oraz ograniczającą do minimum wpływ emisji pola elektromagnetycznego i efektu migotania cieni dla mieszkańców przebywających w okolicach farm wiatrowych jest odległość nie mniejsza niż 2 - 4 km (w zależności od ukształtowania terenu i warunków pogodowych).</i></p> <p>Przy podejmowaniu decyzji o lokalizacji i budowie farm wiatrowych bardzo ważne jest uwzględnienie przebiegu drogi ekspresowej S-10, która w istotny sposób będzie wpływała na rozwój powiatu nakielskiego, a szczególnie gmin Nakło nad Notecią i Sadki. W Studium Korytarzowym dla S-10 na odcinku nr 1 Wyrzysk (granica województwa) - Bydgoszcz (węzeł Pawłówek) wariantem optymalnym (preferowanym) określono wariant III (pomarańczowy).</p> <p>Reasumując, wniosek Zarządu Powiatu Nakielskiego dotyczy odstąpienia przez samorząd gminny od uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego farm wiatrowych w obrębach geodezyjnych: Małocin; Olszewka; Karnowo oraz Trzeciwnica, Ślesin, Gumnowice, Michalin, Karnowo i Suchary z uwagi na toczącą się procedurę uchwalania ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Ponadto Zarząd Powiatu uważa, iż w przy-</p>								
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>padku rozwiązywania problemów o strategicznym znaczeniu dla mieszkańców, niezbędny jest rzetelny bilans nie tylko wszystkich zysków ale także potencjalnych strat, wynikających chociażby z mniejszego zainteresowania budownictwem jednorodzinnym czy utratą walorów krajobrazowych.</p>							
<p>4. 30.05.2016 r</p>	<p>Jarosław Trzeciakowski Gabriela Trzeciakowska zam. Małocin 28 89-100 Nakło nad Notecią</p>	<p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin w gminie Nakło Nad Notecią. Jako właściciel nieruchomości znajdującej się na obszarze objętej ww. planem, wnoszę następujące uwagi</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Naniesienie strefy oddziaływania szkodliwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i mrogotania cienia 2. Naniesienie mocy wiatraków 3. Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów 4. Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi 5. Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całej wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych, tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia 6. Naniesienie hydrantów do celów przeciwpożarowych 7. Czy to, że na obecnych planach moje grunty są zaznaczone R oznacza, że nie zostaną bez mojej wiedzy przekształcone pod elektrownie wiatrowe. 8. Czy grunty, które wcześniej były przekształcone na SW, a teraz są R są na nowo przekształcone prawnie na R 	<p>Brak oznaczenia nieruchomości, której dotyczy uwaga</p>	<p>Dotyczy całego obszaru objętego mpzp Szczególnie § 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW.</p>	<p>+</p>	<p>+</p>	<p>+</p>	<p>+</p>	<p>Wnoszący uwagi wykreślił punkt 19 (zmiana parafowana)</p>

<p>9. Naniesienie na plan budynków mieszkalnych i zabudowań gospodarczych w promieniu 2 km od wiatraka</p>			+			
<p>10. W związku z planowaną budową siłowni wiatrowej nie zostałem powiadomiony o tym że ta inwestycja będzie usytuowana w bezpośrednim sąsiedztwie z moimi gruntami. Moja gmina nie zgadza się na usytuowanie ferm wiatrowych, a odległość wiatraka od moich gruntów nie przekracza 500 metrów</p>			+			
<p>11. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016r o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP</p>			+			
<p>12. Większość mieszkańców Malocina nie chce wiatraki na swoich terenach.</p>			+			
<p>13. Odnosząc się do zapisu planów nie zgodzam się z zapisem § 31 projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.</p>			+			
<p>14. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wzruszyć z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.</p>			+			
<p>15. Projekt uchwały wyłożony do wglądu mieszkańcom, nie był konsultowany z ościennymi gminami, mimo że strefa oddziaływania planowanych siłowni wiatrowych wychodzi poza teren gminy Nakło nad Notecią.</p>			+			
<p>16. Badania migotania cienia są robione przy wysokości wieży 113m, a okna 120cm od podłoża. Moje okna znajdują się wyżej więc to badanie jest niewiarygodne.</p>			+			

			<p>17. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.</p> <p>18. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież przez 6 lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje łowiska, a za nim i przychodzą drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszołów.</p> <p>20. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego.</p> <p>21. W obawie o swoją nieruchomości wnoszę o naniesienie linii przesyłowych (planowanych wykopów)</p> <p>22. W obrębie Małocin brak zaznaczenia planowanej linii energetycznej 400 KW.</p>						
			<p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin i Karnowo w gminie Nakło Nad Notecią. Jako mieszkaniec wsi Chrząstowo jestem zainteresowany planowaną budową farmy wiatrowej. W związku z niewielką odległością od mojej posiadłości, wnoszę następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Naniesienie strefy oddziaływania szkodliwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i mitigationa cienia 2. Naniesienie mocy wiatraków 3. Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów 4. Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi 						
5.	30.05.2016 r.	Hanna Piotrowska Bogusław Piotrowski zam. Chrząstowo 37 89-100 Nakło nad Notecią	<p>Dotyczy całego obszaru objętego mpzp Szczególnie § 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW.</p>	<p>Dz. nr 47/1, dz. nr 47/2 obr. Chrząstowo (działki znajdujące się poza granicami obszaru objętego projektem)</p>					

		5. Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całej wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych, tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia			
		6. Naniesienie na plan budynków mieszkalnych i zabudowań gospodarczych w promieniu 2 km od wiatraka			
		7. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016r o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP.			
		8. Odnosząc się do zapisu planów nie zgadzam się z zapisem §31 projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.			
		9. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wzruszyć z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.			
		10. Projekt uchwały wyłożony do wglądu mieszkańcom, nie był konsultowany z ościennymi gminami, mimo że strefa oddziaływania planowanych siłowni wiatrowych wychodzi poza teren gminy Nakło nad Notecią.			
		11. Badania migotania cienia są robione przy wysokości wieży 113m, a okna 120cm od podłoża. Moje okna znajdują się wyżej więc to badanie jest niewiarygodne.			
		12. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.			
		13. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież przez 6			

		<p>lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje łowiska, a za nimi przychodzą drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszolew.</p> <p>14. W związku z niewielką odległością od wiatraka nie będą mógł pobudować silosów na zboże powyżej 12m wysokości lub budynków gospodarskich np. obora i na poddaszu magazyn zboża.</p> <p>15. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego</p>						
6.	<p>30.05.2016</p> <p>Maria Wabich Grzegorz Wabich Chrząstowo 38 89-100 Nakło nad Notecią</p>	<p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin w gminie Nakło N/ Not. /w obrębie Karnowo oraz Olszewka w Gminie Nakło nad Notecią. Jako właściciel nieruchomości znajdującej się w niewielkiej odległości planowanych siłowni wiatrowych wnoszę uwagi do ww. planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Naniesienie stref buforowych wynikających z zapisu projektu § 31. 2. Naniesienie stref ochronnych wynikających z badań akustycznych. 3. Naniesienie mocy wiatraków. 4. Naniesienie odległości od wiatraka zabudowań mieszkalnych i gospodarczych wsi Chrząstowo, zwłaszcza tych w promieniu 3 km od wiatraka. 5. Czytelne naniesienie siłowni wiatrowych z obrębu Małocin, Karnowo, Olszewka w stosunku do wsi Chrząstowo. 6. Badania migotania cienia są robione przy wysokości 113 m wieży i wysokości okien od podłoża 1,2 m. W związku usytuowania mojej zabudowy istnieje obawa, że migotanie cienia będzie dla mnie i mojej rodziny uciążliwe przy wiatrakach o łącznej wysokości 170 m. 	<p>Dz. nr 36, dz. nr 38 obr. Chrząstowo (działki znajdujące się poza granicami obszaru objętego projektem)</p>	<p>Dotyczy całego obszaru objętego mpzp Szczególnie § 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW.</p>				

		<p>7. W badaniu akustycznym brak odległości bezpiecznej przy hałasie skumulowanym.</p>			+			
		<p>8. Badanie liczebności ptaków na naszym terenie było robione w 2010/2011 r. w mojej ocenie jest nieadekwatne do obecnej sytuacji i powinno zostać ponowione (minęło 6 lat).</p>			+			
		<p>9. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego (będzie to wpływało na hałas skumulowany).</p>			+			
		<p>10. Proszę o podanie odległości od mojego gospodarstwa do wiatraków z obrębów ościennych.</p>			+			
		<p>11. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w sprawie farmy wiatrowej w Gminie Nakło N./Not., gdyż jej zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP Ustawą z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrotrni wiatrowych. Może to znacząco wpłynąć na rozwój naszej wsi.</p>			+			
	<p>Agnieszka Smazyk Zam. Chrzęstowo 33 89-100 Nakło nad Notecią</p>	<p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Malocin i Karnowo w gminie Nakło Nad Notecią. Jako mieszkaniec wsi Chrzęstowo jestem zainteresowany planowaną budową farmy wiatrowej. W związku z niewielką odległością od mojej posiadłości, wnoszę następujące uwagi:</p>	<p>Dz. nr 55 obr. Chrzęstowo (działka znajduje się poza granicami obszaru objętego projektem)</p>	<p>Dotyczy całego obszaru objętego mpzp Szczególnie § 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW.</p>	+			
<p>7.</p>	<p>30.05.2016 r</p>	<p>1. Naniesienie strefy oddziaływania szkodliwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i migitania cienia</p> <p>2. Naniesienie mocy wiatraków</p> <p>3. Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów</p>			+			

4. Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi			+			
5. Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całej wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych, tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia			+			
6. Naniesienie na plan budynków mieszkalnych i zabudowań gospodarczych w promieniu 2 km od wiatraka			+			
7. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016r o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP.			+			
8. Odnosząc się do zapisu planów nie zgadzam się z zapisem §31 projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.			+			
9. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wzruszyć z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.			+			
10. Projekt uchwały wyłożony do wglądu mieszkańcom, nie był konsultowany z mieszkańcami, mimo że strefa oddziaływania planowanych siłowni wiatrowych wychodzi poza teren gminy Nakło nad Notecią.			+			
11. Badania migołania cienia są robione przy wysokości wieży 113m , a okna 120cm od podłoża. Moje okna znajdują się wyżej więc to badanie jest niewiarygodne.			+			
12. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.			+			

			<p>13. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież przez 6 lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje łowiska, a za nimi przychodzą drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszoból.</p> <p>14. W związku z niewielką odległością od wiatraka nie będę mógł pobudować silosów na zboże powyżej 12m wysokości lub budynków gospodarskich np. obora i na poddaszu magazyn zboża.</p> <p>15. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego</p>						
8.	30.05.2016 r	<p>Żaneta Król Waldemar Król zam. Małocin 30 89-100 Nakło nad Notecią</p>	<p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin i Karnowo w gminie Nakło Nad Notecią. Jako mieszkaniec wsi Chrzęstowo jestem zainteresowany planowaną budową farmy wiatrowej. W związku z niewielką odległością od mojej posiadłości, wnoszę następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Naniesienie strefy oddziaływania szkodliwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i miodotania cienia 2. Naniesienie mocy wiatraków 3. Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów 4. Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi 5. Naniesienie hydrantów dla celów przeciwpożarowych 	<p>Dz. nr 173 dz. nr 174, dz. nr 175 obr. Małocin, (ww. działki znajdują się w granicach obszaru objętego projektem)</p> <p>dz. nr 41/2 obr. Małocin (ww. działka znajduje się poza granicami obszaru objętego projektem)</p>	<p>§ 21. 1. Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R ustala się zachowanie dotychczasowego rolniczego użytkowania terenu, w tym istniejących cieków i zbiorników wodnych. 2. Na terenach R dopuszcza się realizację: 1) infrastruktury technicznej związanej z eksploatacją siłowni wiatrowych, np. podziemnych sieci elektroenergetycznych, sieci światłowodowych oraz innych urządzeń i sieci niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania inwestycji będącej przedmiotem uregulowań planu; 2) innych obiektów infrastruktury technicznej związanych z prawidłowym funkcjonowaniem siłowni wiatrowych oraz z uprzedzonymi rolniczymi;</p>	+	+	+	+

		<p>6. Nanieśnienie na plan budynków mieszkalnych i zabudowań gospodarczych w promieniu 2 km od wiatraka</p> <p>7. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016r o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP.</p> <p>8. Większość mieszkańców Małocina nie chce wiatraków na swoim terenie</p> <p>9. Odnosząc się do zapisu planów nie zgadzam się z zapisem §31 projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.</p> <p>10. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wzruszyć z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.</p> <p>11. Projekt uchwały wyłożony do wglądu mieszkańcom, nie był konsultowany z ościennymi gminami, mimo że strefa oddziaływania planowanych siłowni wiatrowych wychodzi poza teren gminy Nakło nad Notecią.</p> <p>12. Badania migotania cienia są robione przy wysokości wieży 113m , a okna 120cm od podłoża. Moje okna znajdują się wyżej więc to badanie jest niewiarygodne.</p> <p>13. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.</p> <p>14. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecięż przez 6</p>		<p>3) lokalizację masztów pomiarowych do potrzeb badania warunków atmosferycznych lub prowadzenia monitoringu przyrodniczego;</p> <p>4) obiektów budowlanych związanych z produkcją rolniczą.</p> <p>§ 24. 1. Z zastrzeżeniem ust. 2 i 3, na terenach istniejącej zabudowy zagrodowej, oznaczonych na rysunku planu symbolami RM ustala się zachowanie istniejącej zabudowy.</p> <p>2. Przy zachowaniu ustaleń planu dopuszcza się zabudowę, nadbudowę oraz przebudowę istniejącej zabudowy.</p> <p>3. Dopuszcza się możliwość zmiany w całości lub w części istniejącej zabudowy, poprzez budowę nowych budynków, zgodnie z ustaleniami uchwały.</p> <p>§ 25. Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami RM nową zabudowę należy kształtować w sposób zapewniający zachowanie przepisów prawa, oraz następujących warunków:</p> <p>1) wysokość zabudowy:</p> <p>a) dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych i budynków zagrodowych, do dwóch kondygnacji nadziemnych, rozumianych jako budynek parterowy z poddaszem użytkowym, do 12,00 m licząc od poziomu terenu do kalenicy, przy czym dopuszcza się podpiwniczenie;</p>		+			
						+			
						+			
						+			
						+			
						+			
						+			
						+			
						+			
						+			
						+			
						+			

			<p>lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje łowiska, a za nimi przychodzą drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszolew.</p> <p>16. W związku z niewielką odległością od wiatraka nie będą mógł pobudować silosów na zboże powyżej 12m wysokości lub budynków gospodarskich np. obora i na poddaszu magazyn zboża.</p> <p>17. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego</p> <p>18. W obrębie Małocin brak zaznaczenia planowanej linii energetycznej 400 KV.</p>		<p>b) dla obiektów budowlanych związanych z produkcją rolniczą do 12,00 m licząc od poziomu terenu do kalenicy;</p> <p>2) ponadto:</p> <p>a) ustala się stosowanie pokryć z dachówki lub materiałów dachówko – podobnych,</p> <p>b) dopuszcza się realizację dachów dwu lub wielospadowe; o kącie nachylenia od 18° do 45°;</p> <p>3) realizacja miejsc parkingowych w ilości min. 1 miejsce na budynek mieszkalny.</p> <p>§ 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW.</p>					
9.	30.05.2016 r	<p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przetrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin w gminie Nakło Nad Notecią. Jako właściciel nieruchomości ww. planem, wnoszę następujące uwagi:</p> <p>1. Naniesienie strefy oddziaływania szkodziwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i mitigation cienia</p> <p>2. Naniesienie mocy wiatraków</p> <p>3. Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów</p>	<p>Dz. nr 148 dz. nr 125/4 dz. nr 147 dz. nr 126 obr. Małocin (działki znajdujące się poza granicami obszaru objętego projektem)</p>	<p>Dotyczy całego obszaru objętego mpzp Szczególnie § 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW.</p>						

		<p>4. Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi</p>			+			
		<p>5. Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całej wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych, tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia</p>			+			
		<p>6. Naniesienie hydrantów do celów przeciwpożarowych</p>			+			
		<p>7. Czy to, że na obecnych planach moje grunty są zaznaczone R oznacza, że nie zostaną bez mojej wiedzy przekształcone pod elektrownie wiatrowe</p>			+			
		<p>8. Czy grunty, które wcześniej były przekształcone na SW, a teraz są R są na nowo przekształcone prawnie na R</p>			+			
		<p>9. Naniesienie na plan budynków mieszkalnych i zabudowań gospodarczych w promieniu 2 km od wiatraka</p>			+			
		<p>10. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP.</p>			+			
		<p>11. Większość mieszkańców Małocina nie chce wiatraki na swoich terenach.</p>			+			
		<p>12. Odnosząc się do zapisu planów nie zgadzam się z zapisem § 31 projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.</p>			+			
		<p>13. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wzruszyć z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem</p>			+			

<p>Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.</p>					
<p>14. Projekt uchwały wyłożony do wglądu mieszkańcom, nie był konsultowany z ościennymi gminami, mimo że strefa oddziaływania planowanych siłowni wiatrowych wychodzi poza teren gminy Nakło nad Notecią.</p>		+			
<p>15. Badania migotania cienia są robione przy wysokości wieży 113m, a okna 120cm od podłoża. Moje okna znajdują się wyżej więc to badanie jest niewiarygodne.</p>		+			
<p>16. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.</p>		+			
<p>17. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież przez 6 lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje łowiska, a z nimi przychodzą drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszołów.</p>		+			
<p>18. W związku z niewielką odległością od wiatraka nie będą mógł pobudować silosów na zboże powyżej 12m wysokości lub budynków gospodarskich np. obora i na poddaszu magazyn zboża.</p>		+			
<p>19. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego.</p>		+			
<p>20. W obawie o swoją nieruchomości wnoszę o naniesienie linii przesyłowych (planowanych wykopów)</p>		+			
<p>21. W obrębie Malocin brak zaznaczenia planowanej linii energetycznej 400 KW.</p>		+			

<p>12. Badanie oddziaływania na środowisko, w tym dotyczące ptaków było robione w 2010/2011 r. w tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież zwierzęca się rozmnażają, poszerzają swoje łowiska, a za nim i przychodzą drapieżniki. Na naszych terenach zaobserwowaliśmy np. jastrzębia, sowę, myszolowa.</p>					
<p>13. Projekt uchwały wyłożony do wglądu mieszkańca nie był konsultowany z ościennymi gminami, mimo, że strefa oddziaływania planowanych siłowni wiatrowych wychodzi poza teren Gminy Nakło N/Not.</p>					
<p>14. Odnoszą się do zapisów planu nie zgadzam się z zapisem § 31 projektu, który ogranicza wykonywanie przez mnie prawo własności.</p>					
<p>15. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP Ustawą z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta.</p>					
<p>16. Większość mieszkańców wsi Małocin jest przeciwna stawiania wiatraków na swoich działkach i działkach sąsiednich</p>					
<p>17. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można rozwiązać z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji, społeczno – gospodarczo prawnej. Uchwalenie Ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień,</p>					
<p>18. Proszę o podanie odległości od mojego gospodarstwa do wiatraków z obrębów ościennych.</p>					

11	30.06.2016	Bożena Majda Jerzy Majda zam. Mitocin 33 89-100 Nakło nad Notecią	<p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin i Karnowo w gminie Nakło nad Notecią. Jako właściciel nieruchomości znajdującej się na obszarze objętym ww. planem, wnoszę następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> Naniesienie strefy oddziaływania szkodliwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i mitgotania cienia Naniesienie mocy wiatraków Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całej wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych, tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia Naniesienie hydrantów do celów przeciwpożarowych Czy to, że na obecnych planach moje grunty są oznaczone R oznacza, że nie zostaną bez mojej wiedzy przekształcone pod elektrownie wiatrowe. Czy grunty, które wcześniej były przekształcone na SW, a teraz są R są na nowo przekształcone prawnie na R Naniesienie na plan budynków mieszkalnych i zabudowań gospodarczych w promieniu 2 km od wiatraka Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez 	<p>Dz. nr 19 dz. nr 20 dz. nr 21 obr. Małocin, Działki (ww. działki znajdują się w granicach obszaru objętego projektem)</p> <p>Dz. nr 141 dz. nr 46/2 dz. nr 47, dz. nr 97 dz. nr 22 dz. nr 80/3 obr. Małocin (działki znajdują się poza granicami obszaru objętego projektem)</p>	<p>Działki nr 19, 20 i 22 zostały w przedmiotowym planie przeznaczone na teren rolniczy, R, § 21. 1. Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R ustala się zachowanie dotychczasowego rolniczego użytkowania terenu, w tym istniejących cieków i zbiorników wodnych.</p> <p>2. Na terenach R dopuszcza się realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> infrastruktury technicznej związanej z eksploatacją siłowni wiatrowych, np. podziemnych sieci elektroenergetycznych, sieci światłowodowych oraz innych urządzeń i sieci niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania inwestycji będącej przedmiotem uregulowań planu; innych obiektów infrastruktury technicznej związanych z prawidłowym funkcjonowaniem siłowni wiatrowych oraz z uprawami rolniczymi; lokalizację masztów pomiarowych do potrzeb badania warunków atmosferycznych lub prowadzenia monitoringu przyrodniczego; obiektów budowlanych związanych z produkcją rolniczą. <p>§ 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami</p>	+	+	+	+	Wnoszący uwagę wykreślił punkt 10 (brak parafowania zmiany)
----	------------	---	--	---	--	---	---	---	---	---

<p>Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016r o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie została przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP.</p>	<p>przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW.</p>		
<p>12. Większość mieszkańców Matocina nie chce wiatraki na swoich terenach.</p>		+	
<p>13. Odnosząc się do zapisu planów nie zgadzam się z zapisem §31 projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.</p>		+	
<p>14. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wrzucić z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.</p>		+	
<p>15. Projekt uchwały wyłożony do wglądu mieszkańcom, nie był konsultowany z ościennymi gminami, mimo że strefa oddziaływania planowanych siłowni wiatrowych wychodzi poza teren gminy Nakło nad Notecią.</p>		+	
<p>16. Badania migotania cienia są robione przy wysokości wieży 113m, a okna 120cm od podłoża. Moje okna znajdują się wyżej więc to badanie jest niewiarygodne.</p>		+	
<p>17. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.</p>		+	
<p>18. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież przez 6 lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje łowiska, a za nimi przychodzą drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszołów.</p>		+	

		<p>19. W związku z niewielką odległością od wiatraka nie będą mógł pobudować silosów na zboże powyżej 12m wysokości lub budynków gospodarskich np. obora i na poddaszu magazynu zboża.</p> <p>20. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego</p> <p>21. W obawie o swoją nieruchomości wnoszę o naniesienie linii przesyłowych (planowanych wykopów)</p> <p>22. W obrębie Małocin brak zaznaczenia linii energetycznej 400 KW</p>							
	<p>Edward Lewczyk Ryszard Lewczyk Małocin 15 89-100 Nakło nad Notecią</p>	<p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin i Karnowo w gminie Nakło nad Notecią. Jako właściciel nieruchomości znajdującej się na obszarze objętym ww. planem, wnoszę następujące uwagi:</p> <p>1. Naniesienie strefy oddziaływania szkodliwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i mitigation cienia</p> <p>2. Naniesienie mocy wiatraków</p> <p>3. Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów</p> <p>4. Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi</p> <p>5. Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całej wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych, tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia</p>	<p>dz. nr 1/2 obr. Karnowo (ww. działka znajduje się w granicach obszaru objętego projektem)</p> <p>Dz. nr 111 dz. nr 134/2 obr. Małocin, (działki znajdują się poza granicami obszaru objętego projektem)</p>	<p>Teren rolniczy, R § 21. 1. Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R ustala się zachowanie dotychczasowego rolniczego użytkowania terenu, w tym istniejących cieków i zbiorników wodnych.</p> <p>2. Na terenach R dopuszcza się realizację:</p> <p>1) infrastruktury technicznej związanej z eksploatacją siłowni wiatrowych, np. podziemnych sieci elektroenergetycznych, sieci światłowodowych oraz innych urządzeń i sieci niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania inwestycji będącej przedmiotem uregulowań planu;</p> <p>2) innych obiektów infrastruktury technicznej związanych z prawidłowym funkcjonowaniem siłowni wiatrowych oraz z uprawami rolniczymi;</p>					

			<p>6. Naniesienie hydrantów do celów przeciwpożarowych</p> <p>7. Naniesienie na plan budynków mieszkalnych i zabudowań gospodarczych w promieniu 2 km od wiatraka</p> <p>8. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016r o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP.</p> <p>9. Większość mieszkańców Małocina nie chce wiatraki na swoich terenach.</p> <p>10. Odnosząc się do zapisu planów nie zgadzam się z zapisem §31 projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.</p> <p>11. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wzruszyć z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.</p> <p>12. Projekt uchwały wyłożony do wglądu mieszkańcom, nie był konsultowany z mieszkańcami, mimo że strefa oddziaływania planowanych siłowni wiatrowych wychodzi poza teren gminy Nakło nad Notecią.</p> <p>13. Badania migotania cienia są robione przy wysokości wieży 113m, a okna 120cm od podłoża. Moje okna znajdują się wyżej więc to badanie jest niewiarygodne.</p>		<p>3) lokalizację masztów pomiarowych do potrzeb badania warunków atmosferycznych lub prowadzenia monitoringu przyrodniczego;</p> <p>4) obiektów budowlanych związanych z produkcją rolniczą.</p> <p>§ 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW.</p>		+			
--	--	--	--	--	--	--	---	--	--	--

			<p>14. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.</p> <p>15. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież przez 6 lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje terytoria, a za nimi przychodzi drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszołów.</p> <p>16. W związku z niewielką odległością od wiatraka nie będę mógł pobudować silosów na zboże powyżej 12m wysokości lub budynków gospodarskich np. obora i na poddaszu magazyn zboża.</p> <p>17. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego</p> <p>18. W obrębie Małocin brak zaznaczenia planowanej linii energetycznej 400 KW</p>						
13	30.05.2016	<p>Agnieszka Kopeć ul. Gimnazjalna 1a/19 89-100 Nakło nad Notecią</p>	<p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin i Karnowo w gminie Nakło nad Notecią. Jako właścicielka działek 124/5 i 124/6 znajdujących się na obszarze objętym ww. planem, wnoszę następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> Naniesienie strefy oddziaływania szkodliwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i mitigation cienia. Naniesienie mocy wiatraków. 	<p>Dz. nr 124/5 i dz. nr 124/6 obr. Małocin (działki znajdują się poza granicami obszaru objętego projektem)</p>	<p>Dotyczy całego obszaru objętego mpzp Szczególnie § 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW.</p>				

3. Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów.				
4. Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi				
5. Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całej wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych, tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia.				
6. Naniesienie na plan budynków mieszkalnych i zabudowań gospodarczych w promieniu 2 km od wiatraka				
7. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016r o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP.				
8. Większość mieszkańców Małocina nie chce wiatraków na swoich terenach.				
9. Odnoszę się do zapisu planów nie zgadzam się z zapisem §31 projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.				
10. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wzruszyć z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.				
11. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.				

			<p>12. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież przez 6 lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje tawiska, a za nimi przychodzi drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszołów.</p> <p>13. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego</p> <p>14. W obrębie Małocin brak zaznaczenia planowanej linii energetycznej 400 KW</p>			+			
14	30.05.2016	<p>Krzyszyna Olejniczak Jerzy Olejniczak zam. Małocin 14 89-100 Nakło nad Notecią</p>	<p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin i Karnowo w gminie Nakło nad Notecią. Jako właściciel nieruchomości znajdującej się na obszarze objętym ww. planem, wnoszę następujące uwagi:</p> <p>1. Naniesienie strefy oddziaływania szkodziwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i migotania cienia</p> <p>2. Naniesienie mocy wiatraków</p> <p>3. Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów</p> <p>4. Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi</p> <p>5. Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całej wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych, tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia</p> <p>6. Naniesienie hydrantów przeciwpożarowych</p>	<p>Dz. nr 93/13 obr. Małocin (działka znajduje się poza granicami obszaru objętego projektem)</p>	<p>Dotyczy całego obszaru objętego mpzp Szczególnie § 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW.</p>	+			<p>Who-szący uwagę wykreśli punkt 10 (bez parafowania)</p>

<p>7. Czy to, że na obecnych planach mojego gruntu są zaznaczone R oznacza, że nie zostaną bez mojej wiedzy przekształcone pod elektrownie wiatrowe</p>						
<p>8. Czy grunty, które wcześniej były przekształcone na SW, a teraz są R są na nowo przekształcone prawne na R</p>						
<p>9. Naniesienie na plan budynków mieszkalnych i zabudowań gospodarczych w promieniu 2 km od wiatraka</p>						
<p>11. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016r o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP.</p>						
<p>12. Większość mieszkańców Małocina nie chce wiatraki na swoich terenach.</p>						
<p>13. Odnosząc się do zapisu planów nie zgadzam się z zapisem §31 projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.</p>						
<p>14. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wzruszyć z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.</p>						
<p>15. Projekt uchwały wyłożony do wglądu mieszkańcom, nie był konsultowany z mieszkańcami gminami, mimo że strefa oddziaływania planowanych siłowni wiatrowych wychodzi poza teren gminy Nakło nad Notecią.</p>						

15	30.05.2016 r	Krystyna Mielcarek Zam. Małocin 23 89-100 Nakło nad Notecią	<p>16. Badania migotania cienia są robione przy wysokości wieży 113m, a okna 120cm od podłoża. Moje okna znajdują się wyżej więc to badanie jest niewiarygodne.</p> <p>17. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.</p> <p>18. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież przez 6 lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje łowiska, a za nimi przychodzi drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszołów.</p> <p>19. W związku z niewielką odległością od wiatraka nie będę mógł pobudować silosów na zboże powyżej 12m wysokości lub budynków gospodarskich np. obora i na poddaszu magazyn zboża.</p> <p>20. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego</p> <p>21. W obawie o swoją nieruchomości wnoszę o naniesienie linii przesyłowych (planowanych wykopów)</p> <p>22. W obrębie Małocin brak zaznaczenia planowanej linii energetycznej 400 KW</p> <p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin i Karnowo w gminie Nakło Nad Notecią. Jako właściciel nieruchomości znajdujące się na obszarze objętym ww. planem, wnoszę następujące uwagi:</p>	Brak oznaczenia nieruchomości, której dotyczy uwaga	Dotyczy całego obszaru objęty mpzp Szczególnie § 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów		+			
						+				
						+				
						+				
						+				
						+				
						+				

1. Naniesienie strefy oddziaływania szkodliwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i mrogotania cienia	budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW .					
2. Naniesienie mocy wiatraków						
3. Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów						
4. Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi						
5. Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całej wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych, tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia						
6. Naniesienie hydrantów do celów przeciwpożarowych						
7. Naniesienie na plan budynków mieszkalnych i zabudowań gospodarczych w promieniu 2 km od wiatraka						
8. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP.						
9. Większość mieszkańców Malocina nie chce wiatraki na swoich terenach.						
10. Odnosząc się do zapisu planów nie zgadzam się z zapisem §31 projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.						

<p>11. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wzruszyć z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.</p>				+			
<p>12. Projekt uchwały wyłożony do wglądu mieszkańcom, nie był konsultowany z ościennymi gminami, mimo że strefa oddziaływania planowanych silowni wiatrowych wychodzi poza teren gminy Nakło nad Notecią.</p>				+			
<p>13. Badania migotania cienia są robione przy wysokości wieży 113m , a okna 120cm od podłoża. Moje okna znajdują się wyżej więc to badanie jest niewiarygodne.</p>				+			
<p>14. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.</p>				+			
<p>15. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież przez 6 lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje terytoria, a za nimi przychodzą drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszołów.</p>				+			
<p>16. W związku z niewielką odległością od wiatraka nie będę mógł pobudować silosów na zboże powyżej 12m wysokości lub budynków gospodarskich np. obora i na poddaszu magazyn zboża.</p>				+			
<p>17. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego</p>				+			
<p>18. W obrębie Małocin brak zaznaczenia planowanej linii energetycznej 400 KW</p>				+			

16	30.05.2016	Agnieszka Kwapich Karol Kwapich Małocin 13 89-100 Nakło nad Notecią	<p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin i Karnowo w gminie Nakło nad Notecią. Jako właściciel nieruchomości znajdującej się na obszarze objętym ww. planem, wnoszę następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> Naniesienie strefy oddziaływania szkodliwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i migotania cienia Naniesienie mocy wiatraków Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całej wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych, tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia Naniesienie na plan budynków mieszkalnych i zabudowań gospodarczych w promieniu 2 km od wiatraka Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP. Większość mieszkańców Małocina nie chce wiatraki na swoich terenach. 	Brak oznaczenia nieruchomości, której dotyczy uwaga	Dotyczy całego obszaru objętego mpzp Szczególnie § 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem R , ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW .	+	+	+	+	+	+	Whoszący uwagę wykreśli punkty 6, 7, 8 i 10 (brak parafowania zmiany)
----	------------	--	---	---	--	---	---	---	---	---	---	---

<p>13. Odnosząc się do zapisu planów nie zgadzam się z zapisem §31 projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.</p>			+			
<p>14. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wzruszyć z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.</p>			+			
<p>15. Projekt uchwały wyłożony do wglądu mieszkańcom, nie był konsultowany z ościennymi gminami, mimo że strefa oddziaływania planowanych siłowni wiatrowych wychodzi poza teren gminy Nakło nad Notecią.</p>			+			
<p>16. Badania migotania cienia są robione przy wysokości wieży 113m, a okna 120cm od podłoża. Moje okna znajdują się wyżej więc to badanie jest niewiarygodne.</p>			+			
<p>17. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.</p>			+			
<p>18. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież przez 6 lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje łowiska, a za nimi przychodzą drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszołów.</p>			+			
<p>19. W związku z niewielką odległością od wiatraka nie będę mógł pobudować silosów na zboże powyżej 12m wysokości lub budynków gospodarskich np. obora i na poddaszu magazynów zboża.</p>			+			

			<p>20. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego</p> <p>21. W obawie o swoją nieruchomości wnoszę o naniesienie linii przesyłowych (planowanych wykopów)</p> <p>22. W obrębie Małocin brak zaznaczenia planowanej linii energetycznej 400 KW</p> <p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin i Karnowo w gminie Nakło nad Notecią. Jako właściciel nieruchomości znajdującej się na obszarze objętym ww. planem, wnoszę następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Naniesienie strefy oddziaływania szkodliwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i mrogotania cienia 2. Naniesienie mocy wiatraków 3. Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów 4. Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi 5. Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całej wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych, tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia 6. Naniesienie na plan budynków mieszkalnych i zabudowań gospodarczych w promieniu 2 km od wiatraka 7. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez 				+			
							+			
17	30.05.2016	Kazimiera Kwapich Daniel Kwapich Małocin 2 89-100 Nakło nad Notecią		Brak oznaczenia nieruchomości, której dotyczy uwaga	Dotyczy całego obszaru objętego mpzp Szczególnie § 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW.		+			
							+			
							+			
							+			
							+			
							+			
							+			
							+			
							+			

<p>Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP.</p>						
<p>8. Większość mieszkańców Małocina nie chce wiatraków na swoich terenach.</p>			+			
<p>9. Odnośząc się do zapisu planów nie zgadzam się z zapisem §31 projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.</p>			+			
<p>10. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wzruszyć z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.</p>			+			
<p>11. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.</p>			+			
<p>12. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież przez 6 lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje terytoria, a za nimi przychodzi drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszołów.</p>			+			
<p>13. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego</p>			+			
<p>14. W obrębie Małocin brak zaznaczenia planowanej linii energetycznej 400 KW</p>			+			

18	30.05.2016 r.	Urszula Kwapich Henryk Kwapich Małocin 13 89-100 Nakło nad Notecią	<p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin i Karłowo w gminie Nakło Nad Notecią. Jako właściciel nieruchomości znajdującej się na obszarze objętym ww. planem, wnoszę następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Naniesienie strefy oddziaływania szkodliwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i mitigation cienia 2. Naniesienie mocy wiatraków 3. Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów 4. Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi 5. Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całej wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych, tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia 6. Naniesienie hydrantów do celów przeciwpożarowych 7. Naniesienie na plan budynków mieszkalnych i zabudowań gospodarczych w promieniu 2 km od wiatraka 8. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016r o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP. 	Dz. nr 145 dz. nr 146 obr. Małocin	<p>§ 21. 1. Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R ustala się zachowanie dotychczasowego rolniczego użytkowania terenu, w tym istniejących cieków i zbiorników wodnych.</p> <p>2. Na terenach R dopuszcza się realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> 5) infrastruktury technicznej związanej z eksploatacją siłowni wiatrowych, np. podziemnych sieci elektroenergetycznych, sieci światłowodowych oraz innych urządzeń i sieci niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania inwestycji będącej przedmiotem uregulowań planu; 6) innych obiektów infrastruktury technicznej związanych z prawidłowym funkcjonowaniem siłowni wiatrowych oraz z uprawami rolniczymi; 7) lokalizację masztów pomiarowych do potrzeb badania warunków atmosferycznych lub prowadzenia monitoringu przyrodniczego; 8) obiektów budowlanych związanych z produkcją rolniczą. <p>§ 24. 1. Z zastrzeżeniem ust. 2 i 3, na terenach istniejącej zabudowy zagrodowej, oznaczonych na rysunku planu symbolami RM ustala się zachowanie istniejącej zabudowy.</p>		+			Są w granicach planu
----	---------------	--	--	--	--	--	---	--	--	----------------------

<p>9. Większość mieszkańców Małocina nie chce wiatraków na swoich terenach.</p>						
<p>10. Odnosząc się do zapisu planów nie zgadzam się z zapisem §31 projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.</p>						
<p>11. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wzruszyć z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.</p>						
<p>12. Projekt uchwały wyłożony do wglądu mieszkańcom, nie był konsultowany z sąsiednimi gminami, mimo że strefa oddziaływania planowanych siłowni wiatrowych wychodzi poza teren gminy Nakło nad Notecią.</p>						
<p>13. Badania migotania cienia są robione przy wysokości wieży 113m, a okna 120cm od podłoża. Moje okna znajdują się wyżej więc to badanie jest niewiarygodne.</p>						
<p>14. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.</p>						
<p>15. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież przez 6 lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje terytoria, a z nimi przychodzi drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszolew.</p>						
<p>16. W związku z niewielką odległością od wiatraka nie będę mógł pobudować silosów na zboże powyżej 12m wysokości lub budynków gospodarskich np. obora i na poddaszu magazyn zboża.</p>						
<p>17. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego</p>						
<p>2. Przy zachowaniu ustaleń planu dopuszcza się rozbudowę, nadbudowę oraz przebudowę istniejącej zabudowy. 3. Dopuszcza się możliwość zmiany w całości lub w części istniejącej zabudowy, poprzez budowę nowych budynków, zgodnie z ustaleniami uchwały. § 25. Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami RM nową zabudowę należy kształtować w sposób zapewniający zachowanie przepisów prawa, oraz następujących warunków: 4) wysokość zabudowy; c) dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych i budynków zagrodowych, do dwóch kondygnacji nadziemnych, rozumianych jako budynek parterowy z poddaszem użytkowym, do 12,00 m licząc od poziomu terenu do kalenicy, przy czym dopuszcza się podpiwniczenie; d) dla obiektów budowlanych związanych z produkcją rolnictwu terenu do kalenicy; 5) ponadto: c) ustala się stosowanie pokryć z dachówki lub materiałów dachówko – podobnych, d) dopuszcza się realizację dachów dwu lub wielospadowe: o kącie nachylenia od 18° do 45°; 6) realizacja miejsc parkingowych w ilości min. 1 miejsce na budynek mieszkalny.</p>						

			<p>18. W obrębie Małocin brak zaznaczenia planowanej linii energetycznej 400 KW</p>		<p>§ 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW.</p>					
<p>19</p> <p>30.05.2016 r.</p>		<p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin i Kar-nowo w gminie Nakło Nad Notecią.</p> <p>1. Naniesienie strefy oddziaływania szkodliwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i migotania cienia</p> <p>2. Naniesienie mocy wiatraków</p> <p>3. Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów</p> <p>4. Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi</p> <p>5. Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całej wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych, tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia</p> <p>6. Naniesienie hydrantów do celów przeciwpożarowych</p> <p>7. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016 r. o in-</p>	<p>Dz. nr 31 dz. nr 44 dz. nr 103 obr. Małocin (działki znajdujące się poza granicami obszaru objętego projektem)</p>		<p>Dotyczy całego obszaru objętego mpzp</p>					

		<p>westyjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP.</p> <p>8. Większość mieszkańców Małocina nie chce wiatraków na swoich terenach.</p> <p>9. W obawie o swoją nieruchomości wnoszę o naniesienie linii przesyłowych (planowanych wykopów)</p> <p>10. W obrębie Małocin brak zaznaczenia planowanej linii energetycznej 400 KW</p> <p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin i Karnowo w gminie Nakło nad Notecią. Jako mieszkaniec wsi Chrzastowo jestem zainteresowany planowaną budową farmy wiatrowej. W związku z niewielką odległością do mojej posiadłości, wnoszę następujące uwagi:</p> <p>1. Naniesienie strefy oddziaływania szkodliwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i migotania cienia</p> <p>2. Naniesienie mocy wiatraków</p> <p>3. Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów</p> <p>4. Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi</p>							
20	<p>30.05.2016 r.</p> <p>Marlena Nowicka - Budny Maria Nowicka Adam Budny Chrzastowo 32 89-100 Nakło nad Notecią</p>		<p>Dz. nr 61/2 obr. Chrzastowo (działka znajduje się poza granicami obszaru objętego projektem)</p>	<p>Dotyczy całego obszaru objętego mpzp Szczególnie § 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW.</p>					

<p>5. Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całej wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych, tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia</p>		+			
<p>6. Naniesienie na plan budynków mieszkalnych i zabudowań gospodarczych w promieniu 2 km od wiatraka</p>		+			
<p>7. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP.</p>		+			
<p>8. Odnosząc się do zapisu planów nie zgadzam się z zapisem §31 projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.</p>		+			
<p>9. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wzruszyć z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.</p>		+			
<p>10. Projekt uchwały wyłożony do wglądu mieszkańcom, nie był konsultowany z ościennymi gminami, mimo że strefa oddziaływania planowanych siłowni wiatrowych wychodzi poza teren gminy Nakło nad Notecią.</p>		+			
<p>11. Badania migotania cienia są robione przy wysokości wieży 113m , a okna 120cm od podłoża. Moje okna znajdują się wyżej więc to badanie jest niewiarygodne.</p>		+			

			<p>12. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.</p> <p>13. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież przez 6 lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje łowiska, a za nimi przychodzi drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszołów.</p> <p>14. W związku z niewielką odległością od wiatraka nie będę mógł pobudować silosów na zboże powyżej 12m wysokości lub budynków gospodarskich np. obora i na poddaszu magazyn zboża.</p> <p>15. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego</p>							
21	30.06.2016	<p>Anna Drychta Stanisław Drychta Karnowo 25 89-100 Nakło nad Notecią</p>	<p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin i Karnowo w gminie Nakło Nad Notecią. Jako mieszkaniec wsi Karnowo jestem zainteresowany planowaną budową farmy wiatrowej. W związku z niewielką odległością od mojej posiadłości, wnoszę następujące uwagi:</p> <p>1. Nanieśnienie strefy oddziaływania szkodliwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i mitigation cienia</p> <p>2. Nanieśnienie mocy wiatraków</p>	<p>Dz. nr 3 dz. nr 6 obr. Karnowo, (ww. działki znajdują się w granicach obszaru objętego projektem)</p> <p>dz. nr 4/6 dz. nr 7/2</p>	<p>Teren rolniczy, R</p> <p>§ 21. 1. Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R ustala się zachowanie dotychczasowego rolniczego użytkowania terenu, w tym istniejących cieków i zbiorników wodnych.</p> <p>2. Na terenach R dopuszcza się realizację:</p> <p>1) infrastruktury technicznej związanej z eksploatacją siłowni wiatrowych, np. podziemnych sieci elektroenergetycznych, sieci światłowodowych oraz innych urządzeń</p>					

		<p>3. Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów</p> <p>4. Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi</p> <p>5. Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całej wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych, tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia</p> <p>6. Naniesienie na plan budynków mieszkalnych i zabudowań gospodarczych w promieniu 2 km od wiatraka</p> <p>7. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP.</p> <p>8. Odnosząc się do zapisu planów nie zgadzam się z zapisem §31 projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.</p> <p>9. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wzruszyć z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.</p> <p>10. Projekt uchwały wyłożony do wglądu mieszkańcom, nie był konsultowany z ościennymi gminami, mimo że strefa oddziaływania planowanych siłowni wiatrowych wychodzi poza teren gminy Nakło nad Notecią.</p> <p>11. Badania migotania cienia są robione przy wysokości wieży 113m, a okna 120cm od podłoża. Moje okna znajdują się wyżej więc to badanie jest niewiarygodne.</p>	<p>dz. nr 711, dz. nr 5 obr. Karonowo, dz. nr 805 obr Trzebiewnica, dz. nr 72 obr. Chrząstowo (ww. działki znajdują się poza granicami obszaru objętego projektem)</p>	<p>i sieci niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania inwestycji będącej przedmiotem uregulowań planu;</p> <p>2) innych obiektów infrastruktury technicznej związanych z prawidłowym funkcjonowaniem siłowni wiatrowych oraz z uprarami rolniczymi;</p> <p>3) lokalizację masztów pomiarowych do potrzeb badania warunków atmosferycznych lub prowadzenia monitoringu przyrodniczego;</p> <p>4) obiektów budowlanych związanych z produkcją rolniczą.</p> <p>§ 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW.</p>		+		
						+		
						+		
						+		
						+		
						+		
						+		
						+		
						+		
						+		
						+		

			<p>12. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.</p> <p>13. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież przez 6 lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje łowiska, a za nimi przychodzą drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszolew.</p> <p>14. W związku z niewielką odległością od wiatraka nie będę mógł pobudować silosów na zboże powyżej 12m wysokości lub budynków gospodarskich np. obora i na poddaszu magazyn zboża.</p> <p>15. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego</p>						
22	30.05.2016	Czesław Wentzel Chrząstowo 89-100 Nakło nad Notecią	<p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin i Karnowo w gminie Nakło Nad Notecią. Jako mieszkaniec wsi Chrząstowo jestem zainteresowany planowaną budową farmy wiatrowej. W związku z niewielką odległością od mojej posiadłości, wnoszę następujące uwagi:</p> <p>1. Naniesienie strefy oddziaływania szkodliwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i mitigation cienia</p> <p>2. Naniesienie mocy wiatraków</p> <p>3. Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów</p> <p>4. Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi</p>	<p>Dz. nr 56 dz. nr 45 obr. Chrząstowo (działki znajdujące się poza granicami obszaru objętego projektem)</p>	<p>Dotyczy całego obszaru objętego mpzp Szczególnie § 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW.</p>			<p>+</p> <p>+</p> <p>+</p> <p>+</p> <p>+</p> <p>+</p> <p>+</p>	<p>Wnoszący uwagę wykreślił punkt 14 (brak paragrafowania zmian)</p>

<p>5. Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całej wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych, tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia</p>			+			
<p>6. Naniesienie na plan budynków mieszkalnych i zabudowań gospodarczych w promieniu 2 km od wiatraka</p>			+			
<p>7. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP.</p>			+			
<p>8. Odnosząc się do zapisu planów nie zgadzam się z zapisem §31 projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.</p>			+			
<p>9. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wzruszyć z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.</p>			+			
<p>10. Projekt uchwały wyłożony do wglądu mieszkańcom, nie był konsultowany z ościennymi gminami, mimo że strefa oddziaływania planowanych sitowni wiatrowych wychodzi poza teren gminy Nakło nad Notecią.</p>			+			
<p>11. Badania migotania cienia są robione przy wysokości wieży 113m, a okna 120cm od podłoża. Moje okna znajdują się wyżej więc to badanie jest niewiarygodne.</p>			+			
<p>12. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.</p>			+			

		<p>13. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież przez 6 lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje łowiska, a za nimi przychodzi drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszolew.</p> <p>15. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego</p>			+			
<p>23 30.05.2016</p> <p>Dorota Pilarska Zdzisław Pilarski Chrzastowo 36 89-100 Nakło nad Notecią</p>	<p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin i Karnowo w gminie Nakło Nad Notecią. Jako mieszkaniec wsi Chrzastowo jestem zainteresowany planowaną budową farmy wiatrowej. W związku z niewielką odległością od mojej posiadłości, wnoszę następujące uwagi:</p> <p>1. Naniesienie strefy oddziaływania szkodliwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i miotania cienia</p> <p>2. Naniesienie mocy wiatraków</p> <p>3. Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów</p> <p>4. Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi</p> <p>5. Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całej wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych, tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia</p> <p>6. Naniesienie na plan budynków mieszkalnych i zabudowań gospodarczych w promieniu 2 km od wiatraka</p>	<p>Dz. nr 48 dz. nr 49 obr. Chrzastowo (działki znajdują się poza granicami obszaru objętego projektem)</p>	<p>Dotyczy całego obszaru objętego mpzp Szczególnie § 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW.</p>		+			

	<p>7. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016r o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP.</p>			+			
	<p>8. Odnosząc się do zapisu planów nie zgadzam się z zapisem §31 projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.</p>			+			
	<p>9. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wrzucić z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.</p>			+			
	<p>10. Projekt uchwały wyłożony do wglądu mieszkańcom, nie był konsultowany z ościennymi gminami, mimo że strefa oddziaływania planowanych siłowni wiatrowych wychodzi poza teren gminy Nakło nad Notecią.</p>			+			
	<p>11. Badania nigotania cienia są robione przy wysokości wieży 113m, a okna 120cm od podłoża. Moje okna znajdują się wyżej więc to badanie jest niewiarygodne.</p>			+			
	<p>12. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.</p>			+			
	<p>13. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież przez 6 lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje terytoria, a za nimi przychodzą drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszolew.</p>			+			

		<p>14. W związku z niewielką odległością od wiatraka nie będę mógł pobudować silosów na zboże powyżej 12m wysokości lub budynków gospodarskich np. obora i na poddaszu magazyn zboża.</p>							
<p>24 30.05.2016 r.</p> <p>Bernadeta Bembnista Małocin 29 89-100 Nakło nad Notecią</p>		<p>15. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego</p> <p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin i Karnowo w gminie Nakło Nad Notecią. Jako właściciel nieruchomości znajdującej się na obszarze objętym ww. planem, wnoszę następujące uwagi:</p> <p>1. Naniesienie strefy oddziaływania szkodliwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i mrogotania cienia</p> <p>2. Naniesienie mocy wiatraków</p> <p>3. Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów</p> <p>4. Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi</p> <p>5. Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całej wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych, tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia</p> <p>6. Naniesienie hydrantów do celów przeciwpożarowych</p> <p>7. Czy to, że na obecnych planach mojego gruntu są zaznaczone R oznacza, że nie zostaną bez mojej wiedzy przekształcone pod elektrownie wiatrowe</p>	<p>Dz. nr 1/1, dz. nr 3 obr. Małocin, (tylko te działki wymienione w uwadze znajduje się w granicach obszaru objętego projektem)</p> <p>Dz. nr 56/2, dz. nr 57, dz. nr 51, dz. nr 49, dz. nr 50 obr. Małocin, dz. nr 645 obr. Trzebiewnica, dz. nr 69 obr. Olszewka (ww. działki znajdują się poza granicami)</p>	<p>Teren rolniczy, R</p> <p>§ 21. 1. Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R ustala się zachowanie dotychczasowego rolniczego użytkowania terenu, w tym istniejących cieków i zbiorników wodnych.</p> <p>2. Na terenach R dopuszcza się realizację:</p> <p>1) infrastruktury technicznej związanej z eksploatacją siłowni wiatrowych, np. podziemnych sieci elektroenergetycznych, sieci światłowodowych oraz innych urządzeń i sieci niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania inwestycji będącej przedmiotem uregulowań planu;</p> <p>2) innych obiektów związanych z prawidłowym funkcjonowaniem siłowni wiatrowych oraz z uprawami rolniczymi;</p> <p>3) lokalizację masztów pomiarowych do potrzeb badania warunków atmosferycznych lub prowadzenia monitoringu przyrodniczego;</p> <p>4) obiektów budowlanych związanych z produkcją rolniczą.</p>		<p>+</p> <p>+</p> <p>+</p> <p>+</p> <p>+</p> <p>+</p> <p>+</p>			<p>Wnosząca uwagę wykreśliła punkt 10 (brak parafowania zmiany)</p>

	25	30.05.2016	<p>Agata Bembnista Karol Bembnista Małocin 29 89-100 Nakło nad Notecią</p>		<p>18. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież przez 6 lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje łowiska, a za nimi przychodzą drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszołów.</p> <p>19. W związku z niewielką odległością od wiatraka nie będę mógł pobudować silosów na zboże powyżej 12m wysokości lub budynków gospodarskich np. obora i na poddaszu magazyn zboża.</p> <p>20. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego</p> <p>21. W obawie o swoją nieruchomości wnoszę o naniesienie linii przesyłowych (planowanych wykopów)</p> <p>22. W obrębie Małocin brak zaznaczenia planowanej linii energetycznej 400 KV</p>		<p>Dz. nr 313/2 obr. Ol-szewka, dz. nr 15/1 dz. nr 19 obr. Chrząstowo, dz. nr 56/2 dz. nr 57 dz. obr. Małocin, (działki znajdując się poza granicami obszaru projektu)</p>		<p>1) maksymalna szerokość utwardzonych dojazdów montażowych 6,00 m, 2) maksymalna powierzchnia placów montażowych 2000 m², 3) pozostałe niewymienione parametry realizować zgodnie z przepisami prawa.</p> <p>§ 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW.</p>		+			
			<p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin i Karnowo w gminie Nakło Nad Notecią. Jako mieszkaniec wsi Chrząstowo jestem zainteresowany planowaną budową farmy wiatrowej. W związku z niewielką odległością od mojej posesiadłości, wnoszę następujące uwagi:</p> <p>1. Naniesienie strefy oddziaływania szkodliwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i mitigation cienia</p> <p>2. Naniesienie mocy wiatraków</p> <p>3. Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów</p>			<p>Dotyczy całego obszaru objętego mpzp Szczególnie</p> <p>§ 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW</p>		+						

4. Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi	5. Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całej wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych, tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia	6. Naniesienie na plan budynków mieszkalnych i zabudowań gospodarczych w promieniu 2 km od wiatraka	7. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016r o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP.	8. Odnosząc się do zapisu planów nie zgodzam się z zapisem §31 projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.	9. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wzruszyć z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.	10. Projekt uchwały wyłożony do wglądu mieszkańcom, nie był konsultowany z ościennymi gminami, mimo że strefa oddziaływania planowanych siłowni wiatrowych wychodzi poza teren gminy Nakło nad Notecią.	11. Badania migotania cienia są robione przy wysokości wieży 113m, a okna 120cm od podłoża. Moje okna znajdują się wyżej więc to badanie jest niewiarygodne.
+	+	+	+	+	+	+	+

26	30.05.2016	Marta Majda Mariusz Majda Małocin 33 89-100 Nakło nad Notecią	<p>12. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.</p> <p>13. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież przez 6 lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje łowiska, a za nimi przychodzi drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszolew.</p> <p>14. W związku z niewielką odległością od wiatraka nie będą mógł pobudować silosów na zboże powyżej 12m wysokości lub budynków gospodarskich np. obora i na poddaszu magazyn zboża.</p> <p>15. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego</p> <p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin i Karnowo w gminie Nakło Nad Notecią. Jako właściciel nieruchomości znajdującej się na obszarze objętym ww. planem, wnoszę następujące uwagi:</p> <p>1. Naniesienie strefy oddziaływania szkodliwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i mitigationa cienia</p> <p>2. Naniesienie mocy wiatraków</p> <p>3. Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów</p> <p>4. Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi</p>	Dz. nr 23/14 obr. Małocin (tylko ta działka znajduje się w granicach obszaru objętego projektem)	§ 21. 1. Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R ustala się zachowanie dotychczasowego rolniczego użytkowania terenu, w tym istniejących cieków i zbiorników wodnych. 2. Na terenach R dopuszcza się realizację: 1) infrastruktury technicznej związanej z eksploatacją siłowni wiatrowych, np. podziemnych sieci elektroenergetycznych, sieci światłowodowych oraz innych urządzeń i sieci niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania inwestycji będącej przedmiotem uregulowań planu;	+	+	+	+	Wnoszący uwagę wykreślił punkt 10 (brak parafowania zmiany)
----	------------	---	---	--	---	---	---	---	---	---

	<p>5. Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całej wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych, tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia</p> <p>6. Naniesienie hydrantów do celów przeciwpożarowych</p> <p>7. Czy to, że na obecnych planach mojego gruntu są zaznaczone R oznacza, że nie zostaną bez mojej wiedzy przekształcone pod elektrownie wiatrowe</p> <p>8. Czy grunty, które wcześniej były przekształcone na SW, a teraz są R są na nowo przekształcone prawne na R</p> <p>9. Naniesienie na plan budynków mieszkalnych i zabudowań gospodarczych w promieniu 2 km od wiatraka</p> <p>11. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016r o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP.</p> <p>12. Większość mieszkańców Małocina nie chce wiatraki na swoich terenach</p> <p>13. Odnosząc się do zapisu planów nie zgadzam się z zapisem §31 projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.</p> <p>14. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wzruszyć z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.</p>	<p>dz. nr 159 obr. Olszewka (ww. działki znajdują się poza granicami obszaru objętego projektem)</p>	<p>2) innych obiektów infrastruktury technicznej związanych z prawidłowym funkcjonowaniem siłowni wiatrowych oraz z uprarami rolniczymi;</p> <p>3) lokalizację masztów pomiarowych do potrzeb badania warunków atmosferycznych lub prowadzenia monitoringu przyrodniczego;</p> <p>4) obiektów budowlanych związanych z produkcją rolniczą.</p> <p>§ 24. 1. Z zastrzeżeniem ust. 2 i 3, na terenach istniejącej zabudowy zagrodowej, oznaczonych na rysunku planu symbolami RM ustala się zachowanie istniejącej zabudowy.</p> <p>2. Przy zachowaniu ustaleń planu dopuszcza się rozbudowę, nadbudowę oraz przebudowę istniejącej zabudowy.</p> <p>3. Dopuszcza się możliwość zmiany w całości lub w części istniejącej zabudowy, poprzez budowę nowych budynków, zgodnie z ustaleniami uchwały.</p> <p>§ 25. Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami RM nową zabudowę należy kształtować w sposób zapewniający zachowanie przepisów prawa, oraz następujących warunków:</p> <p>1) wysokość zabudowy:</p> <p>a) dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych i budynków zagrodowych, do dwóch</p>	<p>+</p> <p>+</p> <p>+</p> <p>+</p> <p>+</p> <p>+</p> <p>+</p> <p>+</p> <p>+</p>			
--	---	--	--	--	--	--	--

<p>15. Projekt uchwały wyłożony do wglądu mieszkańcom, nie był konsultowany z sąsiednimi gminami, mimo że strefa oddziaływania planowanych siłowni wiatrowych wychodzi poza teren gminy Nakło nad Notecią.</p> <p>16. Badania migotania cienia są robione przy wysokości wieży 113m, a okna 120cm od podłoża. Moje okna znajdują się wyżej więc to badanie jest niewiarygodne.</p> <p>17. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.</p> <p>18. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież przez 6 lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje terytoria, a za nimi przychodzi drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszołów.</p> <p>19. W związku z niewielką odległością od wiatraka nie będę mógł pobudować silosów na zboże powyżej 12m wysokości lub budynków gospodarskich np. obora i na poddaszu magazyn zboża.</p> <p>20. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego</p> <p>21. W obawie o swoją nieruchomości wnoszę o naniesienie linii przesyłowych (planowanych wykopów)</p> <p>22. W obrębie Małocin brak zaznaczenia planowanej linii energetycznej 400 KW</p>	<p>kondygnacji nadziemnych, rozumianych jako budynek partementowy z poddaszem użytkowym, do 12,00 m licząc od poziomu terenu do kalenicy, przy czym dopuszcza się podpiwniczenie;</p> <p>b) dla obiektów budowlanych związanych z produkcją rolniczą do 12,00 m licząc od poziomu terenu do kalenicy;</p> <p>2) ponadto:</p> <p>e) ustala się stosowanie pokryć z dachówki lub materiałów dachówko – podobnych,</p> <p>f) dopuszcza się realizację dachów dwu lub wielospadowe: o kącie nachylenia od 18° do 45°;</p> <p>3) realizacja miejsc parkingowych w ilości min. 1 miejsce na budynek mieszkalny.</p> <p>§ 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW.</p>	<p>+</p> <p>+</p> <p>+</p> <p>+</p> <p>+</p> <p>+</p> <p>+</p> <p>+</p>		
---	---	---	--	--

27	30.05.2016 r.	Zenon Nowak Małocin 3 89-100 Nakło nad Notecią	<p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin i Karnowo w gminie Nakło nad Notecią. Jako właściciel nieruchomości znajdującej się na obszarze objętym ww. planem, wnoszę następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Naniesienie strefy oddziaływania szkodliwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i miotania cienia 2. Naniesienie mocy wiatraków 3. Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów 4. Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi 5. Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całej wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych, tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia 6. Naniesienie hydrantów do celów przeciwpożarowych 7. Naniesienie na plan budynków mieszkalnych i zabudowań gospodarczych w promieniu 2 km od wiatraka 8. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP. 	<p>Dz. nr 159/2, dz. nr 63, dz. nr 64/2 obr. Chrzastowo (działki znajdują się poza granicami obszaru objętego projektem)</p>	<p>Dotyczy całego obszaru objętego mpzp Szczególnie § 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW</p>		+		
----	---------------	---	--	--	---	--	---	--	--

		<p>9. Większość mieszkańców Małocina nie chce wiatraki na swoich terenach</p>			+			
		<p>10. Odnosząc się do zapisu planów nie zgadzam się z zapisem §31 projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.</p>			+			
		<p>11. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wzruszyć z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.</p>			+			
		<p>12. Projekt uchwały wyłożony do wglądu mieszkańcom, nie był konsultowany z ościennymi gminami, mimo że strefa oddziaływania planowanych siłowni wiatrowych wychodzi poza teren gminy Nakło nad Notecią.</p>			+			
		<p>13. Badania migotania cienia są robione przy wysokości wieży 113m, a okna 120cm od podłoża. Moje okna znajdują się wyżej więc to badanie jest niewiarygodne.</p>			+			
		<p>14. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.</p>			+			
		<p>15. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież przez 6 lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje łowiska, a za nimi przychodzi drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszolew.</p>			+			
		<p>16. W związku z niewielką odległością od wiatraka nie będą mógł pobudować silosów na zboże powyżej 12m wysokości lub budynków gospodarskich np. obora i na poddaszu magazyn zboża.</p>			+			

			<p>17. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego</p> <p>18. W obrębie Malocin brak oznaczenia planowanej linii energetycznej 400 KW</p> <p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Malocin i Karnowo w gminie Nakło nad Notecią. Jako właściciel nieruchomości znajdującej się na obszarze objętym ww. planem, wnoszę następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> Naniesienie strefy oddziaływania szkodliwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i mitigation cienia Naniesienie mocy wiatraków Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całej wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych, tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia Naniesienie hydrantów do celów przeciwpożarowych Czy to, że na obecnych planach mojego gruntu są zaznaczone R oznacza, że nie zostaną bez mojej wiedzy przekształcone pod elektrownie wiatrowe 	<p>Dz. nr 153 obr. Malocin, (tylko ta działka znajduje się w granicach obszaru objętego projektem)</p> <p>Dz. nr 51 dz. nr 50/3 obr. Malocin (ww. działki znajdują się poza granicami obszaru objętego projektem)</p>	<p>Teren rolniczy, R</p> <p>§ 21. 1. Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R ustala się zachowanie dotychczasowego rolniczego użytkowania terenu, w tym istniejących cieków i zbiorników wodnych.</p> <p>2. Na terenach R dopuszcza się realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> infrastruktury technicznej związanej z eksploatacją siłowni wiatrowych, np. podziemnych sieci elektroenergetycznych, sieci światłowodowych oraz innych urządzeń i sieci niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania inwestycji będącej przedmiotem uregulowań planu; innych obiektów infrastruktury technicznej związanych z prawidłowym funkcjonowaniem siłowni wiatrowych oraz z urządzeniami rolniczymi; lokalizację masztów pomiarowych do potrzeb badania warunków atmosferycznych lub prowadzenia monitoringu przyrodniczego; 		+			
	28	30.05.2016	Marek Nowak Malocin 3 89-100 Nakło nad Notecią				+			
							+			
							+			
							+			
							+			
							+			
							+			
							+			
							+			
							+			

8. Czy grunty, które wcześniej były przekształcone na SW, a teraz są R są na nowo przekształcone prawne na R	4) obiektów budowlanych związanych z produkcją rolniczą.		+			
9. Naniesienie na plan budynków mieszkalnych i zabudowań gospodarczych w promieniu 2 km od wiatraka	§ 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami		+			
10. W bezpośrednim sąsiedztwie z moimi gruntami. Moja gmina nie zgadza się na usytuowanie ferm wiatrowych, w odległości wiatraka od moich gruntów nie przekracza 500 metrów	przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW.		+			
11. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016r o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP.			+			
12. Większość mieszkańców Małocina nie chce wiatraki na swoich terenach			+			
13. Odnosząc się do zapisu planów nie zgadzam się z zapisem §31 projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.			+			
14. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wzruszyć z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.			+			
15. Projekt uchwały wyłożony do wglądu mieszkańcom, nie był konsultowany z ościennymi gminami, mimo że strefa oddziaływania planowanych siłowni wiatrowych wychodzi poza teren gminy Nakło nad Notecią.			+			
16. Badania migotania cienia są robione przy wysokości wieży 113m, a okna 120cm od podłoża. Moje okna znajdują się wyżej więc to badanie jest niewiarygodne.			+			

		<p>17. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.</p> <p>18. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież przez 6 lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje tawiska, a za nimi przychodzi drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszołów.</p> <p>19. W związku z niewielką odległością od wiatraka nie będę mógł pobudować silosów na zboże powyżej 12m wysokości lub budynków gospodarskich np. obora i na poddaszu magazyn zboża.</p> <p>20. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego.</p> <p>21. W obawie o swoją nieruchomości wnoszę o naniesienie linii przesyłowych (planowanych wykopów)</p> <p>22. W obrębie Małocin brak zaznaczenia planowanej linii energetycznej 400 KW</p>			+			
29	<p>30.05.2016 r.</p> <p>Stowarzyszenie „Zielony Powiat” Małocin 1 89-100 Nakło nad Notecią</p>	<p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w gminie Nakło Nad Notecią z obrębami Karnowo, Małocin, Olszewka, Trzeciewnica, Ślesin, Gumnowice, Michalin, Karnowo,, Suchary. Jako Stowarzyszenie Jako Stowarzyszenie „ZIELONY POWIAT” jesteśmy żywo zainteresowani ww. planem, wnosimy następujące uwagi:</p> <p>1. Brak strefy oddziaływania szkodliwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałas u (również skumulowanego) i migotania cienia</p>	<p>Brak oznaczenia nieruchomości, której dotyczy uwaga</p>	<p>Ustalania całego planu miejscowego Szczególnie § 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW.</p>	+			
					+			
					+			
					+			
					+			
					+			
					+			
					+			
					+			
		<p>2. Brak mocy poszczególnych wiatraków</p>			+			

	3. Brak dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów		+			
	4. Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całych wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych, tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia		+			
	5. Naniesienie hydrantów do celów przeciwpożarowych		+			
	6. Niektóre z gruntów na wcześniejszych planach były oznaczone SW, w tej chwili są na nowo R. Więć na jakiej podstawie prawnej są na nowo R		+			
	7. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016 r o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP.		+			
	8. Odnosząc się do zapisu planów nie zgadzamy się z zapisem §31 projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.					
	9. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wzruszyć z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.		+			
	10. Projekt uchwały wyłożony do wglądu mieszkańcom, nie był konsultowany z sąsiednimi gminami, mimo że strefa oddziaływania planowanych siłowni wiatrowych wychodzi poza teren gminy Nakło nad Notecią.		+			

		11. Badania migotania cienia są robione przy wysokości wieży 113m , a okna 120cm od podłoża. Moje okna znajdują się wyżej więc to badanie jest niewiarygodne.				
		12. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.				
		13. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież przez 6 lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje terytoria, a za nimi przychodzi drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszołów.				
		14. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego				
		15. W obrębie Małocin brak zaznaczenia planowanej linii energetycznej 400 KW.				
30	30.05.2016	Renata Polus Lech Polus Chrząstowo 29 89-100 Nakło nad Notecią	Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin i Karnowo w gminie Nakło Nad Notecią. Jako mieszkaniec wsi Chrząstowo jestem zainteresowany planowaną budową farmy wiatrowej. W związku z niewielką odległością od mojej posiadłości, wnoszę następujące uwagi:	Dz. Nr 67/2 Obr. Chrząstowo (działka znajduje się poza granicami obszaru objętego projektem)	Ustalenia całego planu miejscowego Szczególnie § 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW.	
		1 Naniesienie strefy oddziaływania szkodliwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i migotania cienia				
		2 Naniesienie mocy wiatraków				
		3 Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów				

	4 Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi			+			
	5 Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całej wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych , tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia			+			
	6 Naniesienie na plan budynków mieszkalnych i zabudowań gospodarczych w promieniu 2 km od wiatraka			+			
	7 Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP.			+			
	8 Odnosząc się do zapisu planów nie zgodzamy się z zapisem §31 projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.			+			
	9 Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wzruszyć z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.			+			
	10Projekt uchwały wyłożony do wglądu mieszkańcom, nie był konsultowany z mieszkańymi gminami, mimo że strefa oddziaływania planowanych siłowni wiatrowych wychodzi poza teren gminy Nakło nad Notecią.			+			
	11Badania migotania cienia są robione przy wysokości wieży 113m , a okna 120cm od podłoża. Moje okna znajdują się wyżej więc to badanie jest niewiarygodne.			+			

	3. Naniesienie dokładnego umiejscowienia linii przesyłowych i związanych z tym wykopów			+			
	4. Naniesienie odległości od wiatraka każdego z zabudowań naszej wsi			+			
	5. Czytelne naniesienie niniejszego planu na obszar całej wsi z uwzględnieniem wszystkich terenów mieszkalnych, tak żeby można było zobrazować wielkość przedsięwzięcia			+			
	6. Naniesienie na plan budynków mieszkalnych i zabudowań gospodarczych w promieniu 2 km od wiatraka			+			
	7. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP.			+			
	8. Odnosząc się do zapisu planów nie zgadzamy się z zapisem §31 projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.			+			
	9. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wzruszyć z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.			+			
	10. Projekt uchwały wyłożony do wglądu mieszkańcom, nie był konsultowany z ościennymi gminami, mimo że strefa oddziaływania planowanych siłowni wiatrowych wychodzi poza teren gminy Nakło nad Notecią.			+			

32	30.05.2016 r.	Przemysław Adamski zaim. Małocin 37 89-100 Nakło nad Notecią	<p>11. Badania migotania cienia są robione przy wysokości wieży 113m, a okna 120cm od podłoża. Moje okna znajdują się wyżej więc to badanie jest niewiarygodne.</p> <p>12. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.</p> <p>13. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież przez 6 lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje towiska, a za nimi przychodzą drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszołów.</p> <p>14. W związku z niewielką odległością od wiatraka nie będę mógł pobudować silosów na zboże powyżej 12 m wysokości lub budynków gospodarskich np. obora i na poddaszu magazyn na zboża.</p> <p>15. Brak lokalizacji 2 wiatraków już istniejących w obrębie Karnowo i trzeciego tam planowanego</p> <p>16. Są jednostajne hałasy i występuje ból głowy</p> <p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego farmy wiatrowej w obrębie Małocin i Karnowo w gminie Nakło Nad Notecią. Jako właściciel nieruchomości znajdującej się na obszarze objętym ww. planem, wnoszę następujące uwagi:</p> <p>1. Naniesienie strefy oddziaływania szkodliwego wiatraków w tym wynikających z poziomu hałasu (również skumulowanego) i migotania cienia</p> <p>2. Naniesienie mocy wiatraków</p>	Dz. nr 13/2 obr. Małocin	§ 21. 1. Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R ustala się zachowanie dotychczasowego rolniczego użytkowania terenu, w tym istniejących cieków i zbiorników wodnych. 2. Na terenach R dopuszcza się realizację: 1) infrastruktury technicznej związanej z eksploatacją siłowni wiatrowych, np. podziemnych sieci elektroenergetycznych, sieci światłowodowych oraz innych urządzeń i sieci	+	+	+	+	
----	---------------	--	--	--------------------------	--	---	---	---	---	--

<p>11. Badania migotania cienia są robione przy wysokości wieży 113m , a okna 120cm od podłoża. Moje okna znajdują się wyżej więc to badanie jest niewiarygodne.</p>	<p>prawa, oraz następujących warunków:</p>					
<p>12. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.</p>	<p>1) wysokość zabudowy: a) dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych i budynków zagrodowych, do dwóch kondygnacji nadziemnych, rozumianych jako budynek parterowy z poddaszem użytkowym, do 12,00 m licząc od poziomu terenu do kalenicy, przy czym dopuszcza się podpiwniczenie;</p>					
<p>13. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili zostało tylko poprawione w opisie i ustosunkowane do 24 wiatraków, a przecież przez 6 lat zwierzęta się rozmnażają, poszerzają swoje łowiska, a za nimi przychodzi drapieżniki np. jastrząb, sowa, myszołów.</p>	<p>b) dla obiektów budowlanych związanych z produkcją rolniczą do 12,00 m licząc od poziomu terenu do kalenicy;</p>					
<p>14. W związku z niewielką odległością od wiatraka nie będę mógł pobudować silosów na zboże powyżej 12m wysokości lub budynków gospodarskich np. obora i na poddaszu magazyn zboża.</p>	<p>2) ponadto: a) ustala się stosowanie pokryć z dachówki lub materiałów dachówko – podobnych, b) dopuszcza się realizację dachów dwu lub wielospadowe: o kącie nachylenia od 18° do 45°;</p>					
<p>15. W obawie o swoją nieruchomości wnoszę o naniesienie linii przesyłowych (planowanych wykopów)</p>	<p>3) realizacja miejsc parkingowych w ilości min. 1 miejsce na budynek mieszkalny. § 31. Na terenach rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolem, R, ustala się zakaz realizacji budynków mieszkalnych oraz obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi w odległości mniejszej niż 500 m od wież zlokalizowanych na terenach SW.</p>					

	<p>że ta inwestycja będzie usytuowana w bezpośrednim sąsiedztwie z moimi gruntami. Moja gmina nie zgadza się na usytuowanie ferm wiatrowych, w odległość wiatraka od moich gruntów nie przekracza 500 metrów</p>						
	<p>11. Zwracam uwagę, że brak jest sensu dalszego procedowania w jego sprawie, gdyż jego zapisy będą niezgodne z podjętą przez Sejm RP ustawą z dnia 20 maja 2016r o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która w bardzo niedługim czasie zostanie przyjęta przez Senat RP i podpisana przez Prezydenta RP.</p>			+			
	<p>12. Większość mieszkańców Małocina nie chce wiatraki na swoich terenach</p>			+			
	<p>13. Odnosząc się do zapisu planów nie zgodzam się z zapisem §31 \$\$\$projektu, który ogranicza wykonywanie przeze mnie prawo własności.</p>			+			
	<p>14. Porozumienie zawarte z firmą wiatrową można wzruszyć z powodu nadzwyczajnej zmiany sytuacji społeczno - gospodarczo prawnej. Uchwalenie ustawy wiatrakowej jest taką sytuacją. Zatem Gmina mogłaby z powodzeniem odstąpić od zawartych porozumień.</p>			+			
	<p>15. Projekt uchwały wyłożony do wglądu mieszkańcom, nie był konsultowany z ościennymi gminami, mimo że strefa oddziaływania planowanych siłowni wiatrowych wychodzi poza teren gminy Nakło nad Notecią.</p>			+			
	<p>16. Badania migotania cienia są robione przy wysokości wieży 113m, a okna 120cm od podłoża. Moje okna znajdują się wyżej więc to badanie jest niewiarygodne.</p>			+			
	<p>17. Badanie akustyczne jest robione na wysokości wieży 83m i brak jest podanych odległości bezpiecznych przy skumulowanym hałasie.</p>			+			
	<p>18. Badanie oddziaływania na środowisko było robione w 2010/2011 roku. W tej chwili</p>			+			

